

Participatie in 180 seconden!!!!

Eric Assink, 31 jaar huisarts in Hummelo-Keppel geweest

Klimaat, oplossing moet duurzaam zijn , maar niet tegen elke prijs

Intro: casus van een collega huisarts:

Bij een 56-jarige vrouw is sinds 2019 een windpark operationeel op 940 meter (4xTH) afstand van haar woning. Zij had voorheen geen noemenswaardige slaapproblemen. Sinds de plaatsing van de windturbines ervaart zij echter een niet te negeren, diep doordringend 'geluid' dat haar nachtrust verstoort. Met ramen open slapen is niet mogelijk, met ramen dicht ook niet. Zij voelt een 'bot-dragende frequentie' in het lichaam met een steeds wisselende geluidshinder, waar niet op te anticiperen valt. Een onregelmatig 'gezwoef', omdat alle turbines op eigen ritme draaien. De trillingen zorgen dat zij constant gespannen is en iedere ochtend doodmoe wakker wordt. Zij ervaart spierpijn en hoofdpijn, is geïrriteerd , heeft last van hartkloppingen en heeft last van de trommelvliezen en van waziger zien. Maandenlang slaapt zij op een matras op de grond aan de andere kant van het huis. Later in het jaar kiest zij voor de oplossing om uit logeren te gaan. Na een aantal dagen elders voelt zij haar energie weer terugkeren en verdwijnen ook de overige klachten

Dit zal zeker niet iedereen overkomen die in de buurt van een WT woont. Ook longcovid treft niet iedereen, maar de individuele gevolgen zijn dan wel groot.

Krachtiger dan dit , kan ik het u niet overbrengen. , Maar het is geen fictie

2021: Europese Hof corrigeert RvS: Nederland moet wel degelijk een Milieu Effect Rapportage uitvoeren , waarbij het voorzorgbeginsel leidend is

Er ligt nu een concept Milieu Effect Plan (plan-MER) klaar ,voor oa geluidsnormen en afstandsnormen. Alleen dit kan ik met u bespreken in de 120 seconden die ik nog over heb. **Die normen zijn van groot belang omdat zij**

een directe lineaire relatie hebben met de klachten, waarvan u zojuist een vb hebt gezien

-Afstandsnorm : In het voorliggende planMER wordt gekozen voor een afstandsnorm van 2 keer de tiphoogte. (520 meter/260 meter)Dit is de kortste afstand die in Europa gehanteerd wordt terwijl wij het dichtstbevolkte land zijn. Je zou van een zorgzame overheid in zo'n dichtbevolkt land juist de strengste afstandsnormen van Europa verwachten . (elders 10 keer de mast en zelfs wel tiphoogte) Advies Leids Universiteits Medisch centrum: 10 x masthoogte

-Hoorbaar geluid : Het planMER blijft vasthouden aan de oude Lden normen waarmee het geluid op de gevel wordt gemeten. Hierbij wordt uitgegaan van het *jaargemiddelde* . In het kort komt het hier op neer dat indien je naast een Discotheek woont die alleen zaterdagavond tot s 'morgens 5 uur bonkende muziek produceert waarvan de gehele buurt wakker ligt, dit geen invloed heeft op het jaargemiddelde en je dus nergens op kunt beroepen. Ook dagelijks” **1 cobra 6** ”zal het jaargemiddelde niet significant omlaag brengen . In Europa is deze norm dan ook afgeschaft, omdat deze niet geschikt is voor dit doel en niet handhaafbaar. De piekbelasting, blijft buiten beschouwing . **Niet acceptabel**

-Geluidsnorm (niet hoorbaar) laag-frequent geluid :Plan MER bevat geen registratie en effect bepaling van niet hoorbaar geluid (infrason) en laagfrequente trillingen(LF). Dit is nu juist relevant bij de nieuwe IWT waarvan de effecten niet zijn onderzocht . . **Niet acceptabel** **In de casus komt juist het beeld naar voren wat de gevolgen zijn van het diep doordringende laag frequente geluid. In Denemarken hanteert men dan ook een norm van 20 db gemeten in de woning**

-Slagschaduw: Voor sommige mensen het effect van een alsmaar druppelende kraan, die je niet kunt stoppen en die je aandacht continu opeist . De norm is maximaal 20 minuten per dag, maar eerst een logboek gedurende een jaar bijhouden om te zien of de norm wordt overschreden. **Niet handhaafbaar, niet acceptabel**

U vraagt zich misschien af hoe het zover heeft kunnen komen?

-1:De Politiek heeft waarschuwingen genegeerd:

In 2009 heeft de politiek waarschuwingen genegeerd van zowel artsen, eigen ministerie inspectie VROM en het RIVM , met als argument dat er anders onvoldoende locaties voor WT overblijven !!

Ook nu dient vastgesteld te worden dat ook het nieuwe ontwerp windturbinebepalingen is opgesteld om zoveel mogelijk WT op land te plaatsen en daar de gezondheids- en milieuaspecten ondergeschikt aan te maken. De overheid heeft dit plan laten opstellen door Arcadis (lid van de Windbranche NWEA),niet duidelijk onafhankelijk dus .

2:Het RIVM kreeg veel kritiek van artsen op rapporten m.n. tav de wetenschappelijke integriteit. Meer hierover kunt u lezen op de site (www.windwiki.nl)

3-Het betreft complexe materie, waarbij niet altijd kennis aanwezig is bij beslissers .Er wel een grote afhankelijkheid bestaat van externe deskundigen met mogelijke belangenverstrengeling, dubbele petten en de invloed van een krachtige lobby

Ik wil eindigen met de volgende vraag:

Wat maakt dat de gemeente Bronckhorst nu zonder participatie de bevolking met een HRK verrast en met grote haast windturbines wil plaatsen en daarbij niet de aankomende vereiste normen af wil wachten ? Wiens belang is hiermee gediend?

Omdat ik maar 180 seconden heb, kan ik mij helaas alleen maar kritisch uitlaten, Ik had graag willen participeren door rekening te houden met de menselijke maat.