



# TAFELVERSLAG

Politieke Avond 30 mei 2024

Dit verslag is vastgesteld in de raadsvergadering van 4 juli 2024

M. Veenbergen  
raadsgriffier

M.A.J. van der Tas  
voorzitter

[www.bronckhorst.nl](http://www.bronckhorst.nl)



gemeente Bronckhorst



## Inhoud

1.	<i>Tafel 1 – Algemeen spreekrecht .....</i>	2
2.	<i>Tafel 2 – Herijking kaders woningbouw in het buitengebied.....</i>	3
3.	<i>Tafel 3 – Wensen en bedenkingen ruimtelijke visie Hiddinks Weide .....</i>	4
4.	<i>Tafel 4 – Wensen en bedenkingen ruimtelijke visie Hiddinks Weide .....</i>	5
5.	<i>Bijlagen.....</i>	6

## 1. Tafel 1 – Algemeen spreekrecht

<b>Tafel 1</b>															
<b>Datum Tafelgesprek</b>	30 mei 2024														
<b>Agendapunt</b>	<b>Algemeen spreekrecht</b>														
<b>Type Tafel</b>	n.v.t.														
<b>Aanvang</b>	19.30 uur														
<b>Einde</b>	20.00 uur														
<b>Aanwezig:</b>															
<b>Namens de raad</b>	<table border="0"> <tr> <td>GBB:</td> <td>Jaap Louwerier</td> </tr> <tr> <td>CDA:</td> <td>Rob Weverink</td> </tr> <tr> <td>VVD:</td> <td>Gerbert Tiecken</td> </tr> <tr> <td>GroenLinks:</td> <td>René Bruns</td> </tr> <tr> <td>PvdA:</td> <td>Indy Bugter</td> </tr> <tr> <td>D66:</td> <td>Jolanda Piels</td> </tr> <tr> <td>Christen Unie/SGP:</td> <td>Maarten Ebbers</td> </tr> </table>	GBB:	Jaap Louwerier	CDA:	Rob Weverink	VVD:	Gerbert Tiecken	GroenLinks:	René Bruns	PvdA:	Indy Bugter	D66:	Jolanda Piels	Christen Unie/SGP:	Maarten Ebbers
GBB:	Jaap Louwerier														
CDA:	Rob Weverink														
VVD:	Gerbert Tiecken														
GroenLinks:	René Bruns														
PvdA:	Indy Bugter														
D66:	Jolanda Piels														
Christen Unie/SGP:	Maarten Ebbers														
<b>Insprekers</b>	De heer Ruysink De heer Hania														
<b>College</b>															
<b>Voorzitter</b>	Robbert van Velsen														
<b>Griffier</b>	Hilde Smits														
<b>Publieke tribune</b>	25 personen														
<b>Pers</b>	Niet aanwezig														
<b>Beknopte weergave</b>	<p>De heer Ruysink spreekt in volgens bijlage 1</p> <p>De heer Hania heeft geen schriftelijke versie van zijn inspreekbijdrage toegestuurd.</p> <p><i>Op vragen van de raadsleden antwoorden de meesprekers als volgt:</i></p> <p><i>Op vragen van de raadsleden wordt door of namens het college als volgt geantwoord:</i></p> <p><a href="#">Bekijk hier het videoverslag.</a></p>														
<b>Conclusie</b>	n.v.t.														

## 2. Tafel 2 – Herijking kaders woningbouw in het buitengebied

<b>Tafel 2</b>															
<b>Datum Tafelgesprek</b>	30 mei 2024														
<b>Agendapunt</b>	Herijking kaders woningbouw in het buitengebied														
<b>Type Tafel</b>	Beeldvormend														
<b>Aanvang</b>	20.00 uur														
<b>Einde</b>	20.45 uur														
<b>Aanwezig:</b>															
<b>Namens de raad</b>	<table border="0"> <tr> <td>GBB:</td> <td>Jaap Louwerier</td> </tr> <tr> <td>CDA:</td> <td>Harmjan Evers</td> </tr> <tr> <td>VVD:</td> <td>Daniëlle Rouwen</td> </tr> <tr> <td>GroenLinks:</td> <td>Herman van Rooijen</td> </tr> <tr> <td>PvdA:</td> <td>Ilona Smeitink</td> </tr> <tr> <td>D66:</td> <td>Martin Fröberg</td> </tr> <tr> <td>Christen Unie/SGP:</td> <td>Frans Evers</td> </tr> </table>	GBB:	Jaap Louwerier	CDA:	Harmjan Evers	VVD:	Daniëlle Rouwen	GroenLinks:	Herman van Rooijen	PvdA:	Ilona Smeitink	D66:	Martin Fröberg	Christen Unie/SGP:	Frans Evers
GBB:	Jaap Louwerier														
CDA:	Harmjan Evers														
VVD:	Daniëlle Rouwen														
GroenLinks:	Herman van Rooijen														
PvdA:	Ilona Smeitink														
D66:	Martin Fröberg														
Christen Unie/SGP:	Frans Evers														
<b>Insprekers</b>	De heer Hulsman Mevrouw Bruning														
<b>College</b>	Emmeke Gosselink														
<b>Voorzitter</b>	Robbert van Velsen														
<b>Griffier</b>	Hilde Smits														
<b>Publieke tribune</b>	43 personen														
<b>Pers</b>	Aanwezig														
<b>Beknopte weergave</b>	<p>De heer Hulsman spreekt in volgens bijlage 2 Mevrouw Bruning spreekt in volgens bijlage 3</p> <p><a href="#">Bekijk hier het videoverslag.</a></p>														
<b>Openstaande vragen</b>	Omdat er weinig ruimte was voor het stellen van vragen, kunnen eventuele vragen nog schriftelijk gesteld worden, de wethouder komt hier op korte termijn op terug.														
<b>Toezeggingen</b>	De wethouder zegt toe dat de openstaande vragen schriftelijk.														
<b>Conclusie</b>	Debatonderwerp in raadsvergadering van 13 juni 2024.														

### 3. Tafel 3 – Wensen en bedenkingen ruimtelijke visie Hiddinks Weide

<b>Tafel 3</b>															
<b>Datum Tafelgesprek</b>	30 mei 2024														
<b>Agendapunt</b>	<b>Wensen en bedenkingen ruimtelijke visie Hiddinks Weide</b>														
<b>Type Tafel</b>	Beeldvormend														
<b>Aanvang</b>	20.50 uur														
<b>Einde</b>	21.35 uur														
<b>Aanwezig:</b>															
<b>Namens de raad</b>	<table border="0"> <tr> <td>GBB:</td> <td>Marcel Westerink</td> </tr> <tr> <td>CDA:</td> <td>Harmjan Evers</td> </tr> <tr> <td>VVD:</td> <td>Daniëlle Rouwen</td> </tr> <tr> <td>GroenLinks:</td> <td>Christina Oosterhoff</td> </tr> <tr> <td>PvdA:</td> <td>Johanna Bergervoet</td> </tr> <tr> <td>D66:</td> <td>Martin Fröberg</td> </tr> <tr> <td>Christen Unie/SGP:</td> <td>Maarten Ebbers</td> </tr> </table>	GBB:	Marcel Westerink	CDA:	Harmjan Evers	VVD:	Daniëlle Rouwen	GroenLinks:	Christina Oosterhoff	PvdA:	Johanna Bergervoet	D66:	Martin Fröberg	Christen Unie/SGP:	Maarten Ebbers
GBB:	Marcel Westerink														
CDA:	Harmjan Evers														
VVD:	Daniëlle Rouwen														
GroenLinks:	Christina Oosterhoff														
PvdA:	Johanna Bergervoet														
D66:	Martin Fröberg														
Christen Unie/SGP:	Maarten Ebbers														
<b>Insprekers</b>	<p>De heer Winters  De heer De Jager  Mevrouw Buddingh  De heer Harmsen  De heer Luimers (schriftelijke bijdrage)</p>														
<b>College</b>	Emmeke Gosselink														
<b>Voorzitter</b>	Robbert van Velsen														
<b>Griffier</b>	Hilde Smits														
<b>Publieke tribune</b>	50 personen														
<b>Pers</b>	Aanwezig														
<b>Beknopte weergave</b>	<p>De heer De Jager spreekt in volgens bijlage 4  Mevrouw Buddingh spreekt in volgens bijlage 5  De heer Harmsen spreekt in volgens bijlage 6  De schriftelijke bijdrage van de heer Luimers staat in bijlage 7  De heer Winters spreekt in volgens bijlage 8</p> <p><a href="#">Bekijk hier het videoverslag.</a></p>														
<b>Conclusie</b>	Onderwerp wordt vervolgd aan oordeelsvormende tafel.														

## 4. Tafel 4 – Wensen en bedenkingen ruimtelijke visie Hiddinks Weide

<b>Tafel 4</b>		
<b>Datum Tafelgesprek</b>	30 mei 2024	
<b>Agendapunt</b>	<b>Wensen en bedenkingen ruimtelijke visie Hiddinks Weide</b>	
<b>Type Tafel</b>	Oordeelvormend	
<b>Aanvang</b>	21.40 uur	
<b>Einde</b>	22.25 uur	
<b>Aanwezig:</b>		
<b>Namens de raad</b>	GBB: CDA: VVD: GroenLinks: PvdA: D66: Christen Unie/SGP:	Marcel Westerink Harmjan Evers Daniëlle Rouwen Christina Oosterhoff Johanna Bergervoet Martin Fröberg Maarten Ebbers
<b>Insprekers</b>	n.v.t.	
<b>College</b>	Emmeke Gosselink	
<b>Voorzitter</b>	Robbert van Velsen	
<b>Griffier</b>	Hilde Smits	
<b>Publieke tribune</b>	50 personen	
<b>Pers</b>	Niet aanwezig	
<b>Beknopte weergave</b>	<a href="#">Bekijk hier het videoverslag.</a>	
<b>Conclusie</b>	Debatonderwerp in raadsvergadering van 13 juni 2024.	

## 5. Bijlagen

### Bijlage 1:

Inspraak toespraak gemeente Bronckhorst 30 mei 2024

Goedenavond geachte aanwezigen,

Mijn naam is Fred Ruysink (en ik woon op de Keijenborg aan de Pastoor Thuisstraat 1)

Ik ben hier vanavond om mijn zorgen te uiten over het besluit van de gemeente Bronckhorst om de containers van de sportaccommodatie te verplaatsen naar het groene terrein ten oosten van de Hogenkampweg in Keijenborg.

Als eerste wil ik aankaarten dat de gevolgde procedure in mijn ogen niet helemaal correct is verlopen. Op 15 oktober 2023 kwam ik er achter dat de gemeente voornemens was om het milieupark te verplaatsen naar het groene terrein. Dit kwam ter sprake toen ik een medewerker op bezoek had om te overleggen over het aanleggen van een (op mijn initiatief) bijenhaag eveneens ten oosten van de Hogenkamp weg. ( In goed overleg is dat inmiddels gerealiseerd en is er een strook van 20 meter bij 2,5 meter beplant met bijen en insecten vriendelijke heesters en struiken.

Nu wil de gemeente daar pal naast dus de containers plaatsen.

Terug naar de procedure. In het contact van 31 oktober is vermeld dat de gemeente voornemens is om de containers te verplaatsen. Dit stond echter niet in de bekendmakingen. ( Ik vraag mij af of dit een juiste manier van publiceren is.)

Op 29 oktober heb ik via het contact formulier kenbaar gemaakt dat ik het daar niet mee eens ben.

Daarna zijn er diverse gesprekken geweest tussen een aantal bewoners en de gemeente. Eerst met 3 personen, en later met meerdere belanghebbenden. Eén bezwaarmaker is helemaal niet uitgenodigd. Het eerste overleg was op 28 november 2023 voor het einde van de eerste bezwaar periode. Van het overleg op 18 december is geen verslag gemaakt, wat toch ook wel bijzonder is gezien de ernst van de situatie.

Door ons zijn in de afgelopen maanden diverse vragen gesteld en suggesties gedaan. Niet op alle vragen is een duidelijk antwoord gekomen.

Zoals de belangrijkste vraag, Hoe is het besluit tot stand gekomen om de containers te gaan verplaatsen? In eerste instantie waren er 6 containers ingetekend bij het

MFA. Zie foto van het MFA

Nu moeten dat er 8 worden. Echter de argumentatie dat alle containers bij elkaar geplaatst moeten worden omdat er anders bij plaatsingen zullen zijn raakt kant nog wal. Indien alle PMD containers, Glas containers, en restafval containers bij elkaar geplaatst worden op het MFA is de kans klein dat de containers vol zullen zijn. De luiercontainer en de textiel container kunnen dan op een andere locatie geplaatst worden. (De meeste mensen gaan toch apart met hun luiers en textiel naar de specifieke container toe.)

Hoe kan het dat de gemeente een definitief besluit heeft genomen in de ochtend van 23 april 2024 terwijl er in de middag van 23 april pas iemand van een extern bedrijf is komen kijken om een quickscan (natuur effect rapport) te maken?

Op 14 mei is het rapport bij de gemeente definitief verklaard.

De gemeente geeft diverse redenen op waarom de containers verplaatst moeten worden. Er is echter in het voortraject geen overleg geweest met de belanghebbende bewoners want in september is door de gemeente al besloten dat de containers verplaatst moesten worden. De locatie is toen ook al bepaalt.

Maar in overleg met wie en hoe dat tot stand is gekomen is tot op vandaag nog steeds onduidelijk. Er is wel door de gemeente gezegd en geschreven dat er overleg geweest is met Circules, de dorpsraad, het bestuur van het MFA ,het bestuur van de voetbalvereniging Keijenburgse Boys en de aannemer, maar daar is geen verslaglegging van. Wij hebben daar diverse keren om gevraagd

Tijdens het overleg met de gemeente op 11 april 2024 hebben wij daar nog eens om gevraagd en toen heeft wethouder Pelgrom gezegd in samenspraak met de heer (zijn naam is mij niet bekend) projectcoördinator . Dat zij dat nog wel zouden moeten kunnen reproduceren. Echter wij hebben daar nog steeds geen verslag van ontvangen.

Eveneens hebben wij het idee dat er niet goed gekeken is naar alternatieve locaties. Zoals op het MFA complex zelf er komt ruimte vrij door sloop van de kantine en kleedkamers. Wij hebben om bovenaanzicht tekeningen gevraagd van het gehele complex echter die hebben wij ook niet gekregen.

Ik heb nog meer argumenten maar daar heb ik nu geen tijd meer voor.

Voor nu wil ik graag nog antwoord hebben op de volgende vragen.

Vallen 8 containers nog wel onder straat meubilair?

Op mijn vraag Boom boven plan. Wat omschreven wordt in het groenraamwerk in het bomenbeheerplan is ook nog geen antwoord gekomen.

Voor zover mijn zienswijze op de gehele situatie.

Ik dank u voor uw aandacht.

Overige tegen argumentatie:

In het verslag van de inspraak word een bezwaarmaker met naam en adres vermeld terwijl het stuk geanonimiseerd zou zijn. Dit is best wel kwalijk te noemen.

Aangaande de argumentatie over de Verkeersveiligheid, waarom mag er op dit moment wel een verkeersonveilige situatie zijn en in de toekomst niet. Het is nu bijzonder krap manoeuvreren op de huidige locatie. Daarnaast hoe moet het MFA straks bevoorrad worden door de Horeca leveranciers. Die komen toch ook met grote vrachtwagens?

Tevens wordt in dit verslag de zienswijze van een bewoner gepubliceerd waarbij wij sterk de vraag hebben of dit een direct belanghebbende is. Zie eerste reactie van 1-11-2023. Verslag inspraak aanwijzingsbesluit Keijenborg 2024

Ik heb sterk het idee dat dit dezelfde persoon is die als eerste gereageerd heeft op mijn foto op Facebook toen ik een protestbord had geplaatst. Zie commentaar op Facebook pagina, je bent een Keijenburger als.....

Er zal een vorm van verharding aangelegd worden d.m.v. Open grasstenen. Dit levert schade op door wegzakkend glas en stukjes hard plastic.

Door het ingraven van de containers ontstaat er natuur schade.

Er wordt circa 350m<sup>2</sup> aan het groen onttrokken

De ratten populatie zal gaan groeien omdat er sloten in de buurt zijn. Er zijn er nu al genoeg.

Sowieso wordt de biodiversiteit enorm aangetast. Waaronder de vogel habitat, steenuilen, vleermuizen, Kraaien, koolmezen, huismussen, eksters scholeksters, spreeuwen en nog enkele soorten foerageren regelmatig op dit terrein

Het is Dorps bepalend groen als je Keijenborg in komt rijden. De gemeente Bronckhorst hecht hier nogal veel waarde aan als je de diverse gepubliceerde stukken leest.

Verkeersveiligheid, er wordt veel gewandeld door mensen met hun hond en een rondje met de rolstoel door ouderen. Er zijn veel fietsende schoolkinderen

Er is een foto dat het gedeelte waar de containers zouden moeten komen een milieubosje zou zijn voor co<sub>2</sub> opslag. Dat paaltje is echter verdwenen. Zie foto.

Besluit van goedkeuring door gemeente, voor de bouw van MFA. Financieel is daar geen rekening gehouden met het verplaatsen van de containers. Wat zullen de totale extra kosten zijn. Indien de containers verplaatst worden en waar wordt dat van betaald?

Het schijnt dat de bloemist een mail ontvangen heeft van de gemeente over het voornemen van de gemeente de containers te verplaatsen en of zij dit kenbaar wilde maken aan de buurt. Dit kan bevestigd worden door een bewoner van de Kerkstraat. Op de foto's is goed te zien hoe groot de impact is als de containers op het groenterrein geplaatst worden.

Is er door het bestuur van de voetbalvereniging enige druk uitgeoefend om de containers te verplaatsen? Op 11 april hebben wij daar geen duidelijk antwoord op gekregen.

Daarnaast is door de dorpsraad aangegeven dat zij geen belanghebbende zouden zijn.

## **Bijlage 2**

Inspreektekst 30 mei 2024

Notitie herijking kaders woningbouw in het buitengebied & motie Herijking woonvisie buitengebied & raadsvergadering 20 december 2023

Dank u wel voorzitter!

Ik spreek vandaag ook namens mijn vrouw Evelien en mede-initiatiefnemers André en Karin. In de voorliggende Notitie is aan verschillende thema's nu geen ontwikkelruimte toegekend. Deze thema's zijn wel onderdeel van de motie, de Omgevingsvisie of de context van de Notitie. De thema's zijn:

- 1) Leefbaarheid en Naoberschap.
- 2) Samenredzaamheid en mantelzorg.
- 3) Hogere duurzaamheidsambitie voor een woning dan enkel het Besluit bouwwerken leefomgeving.

Daarnaast zijn er thema's die bijdragen aan de ruimtelijke kwaliteit en het tegengaan van verstening;

- 4) Inleveren van een bestaande bestemming op een erf.
- 5) Inleveren van een bestaand bouwrecht voor een woning op een erf.

Wij verzoeken u om deze thema's toe te voegen aan het uitnodigend kader om ontwikkelruimte te creëren. Tot zover onze inhoudelijke bijdrage, nu het proces. In de raadsvergadering van 20 december jl. is er ruim een uur gesproken over de mogelijkheden voor wonen in het buitengebied. Aanleiding was ons wooninitiatief Scharfdijk 3, "samen oud worden op eigen erf". Een initiatief van, door en voor eigen inwoners van Varssel.

Tijdens deze vergadering vroeg GBB om een toezegging van de wethouder als voorwaarde om het voorstel van het college te steunen en tegen het amendement te stemmen. Deze toezegging omvatte:

- 1) Regelmatig en goed contact met initiatiefnemers over de voortgang tijdens de beleidsaanpassing.
- 2) Initiatiefnemers direct na vaststellen kaders (kaders, mede n.a.v. deze casus) , de beoordeling principe verzoek, alsook het op route brengen van de verdere ontwikkeling zo snel als mogelijk gebeurd. Zodat dit initiatief met spoed wordt opgepakt buiten de gebruikelijke veegplannen. Zodat initiatiefnemers in de loop van 2024 weten of ze kunnen starten met de bouwfase.

De motie werd op 20 december jl. unaniem aangenomen en de wethouder deed de toezegging. Hiermee kreeg het college de opdracht om de kaders van de woonvisie voor 1 mei 2024 aan te passen, zodat goede initiatieven, zoals Scharfdijk 3, doorgang kunnen vinden.

In april jl. werd ons ambtelijk nog bevestigd dat ons wooninitiatief na afronding van de eerste fase (mei 2024) zou worden beoordeeld, conform de afspraken. Echter, na onze vragen over het persbericht, werd ons in mei schriftelijk medegedeeld dat de beoordeling pas kan plaatsvinden na vaststelling van de beleidsregels, naar verwachting in het najaar van 2024. Binnen enkele weken is er bepaald dat ons initiatief niet meer na afronding van de kaders, maar pas na vaststelling van de beleidsregels zal worden beoordeeld. Dit staat haaks op de motie en de toezegging van de wethouder, die uitgaan van beoordeling na afronding van de kaders.

Moeten wij nu echt nog langer wachten in onzekerheid, tot eind 2024 of misschien nog langer? Deze blijvende onzekerheid heeft meer impact op ons dan wij nu publiekelijk onder woorden willen brengen.

En dan te bedenken dat de hele raadsvergadering van 20 december jl. juist de sfeer ademde, geef ruimte aan goede initiatieven in het buitengebied zoals het initiatief Scharfdijk 3.

Wij vragen u dan ook om het tijdsplan van de motie met daarbij de toezegging van de wethouder aan te houden, en ons plan te beoordelen op de bedoeling van de herijking, na het vaststellen van de kaders. Eventueel als pilot tijdens het uitwerken van de beleidsregels. Om het daarna zo spoedig mogelijk in procedure te brengen.

Wij danken u voor uw aandacht. Rik Hulsman

### Bijlage 3

## **Inbreng Evelijne Bruning van stichting Erfdelen politieke avond gem Bronckhorst 30 mei 2024**

### **Onderwerp: Herijking kaders woningbouw in het buitengebied**

Mijn naam is Evelijne Bruning. Ik ben sinds ruim 4 jaar een erfdeler: we hebben met twee gezinnen een voormalige intensieve varkenshouderij in collectief, ongedeeld eigendom. Dat is een bewuste keuze, omdat we principieel juist met elkaar willen délen. We delen een boerderij uit 1840 met ruim 2200 m<sup>2</sup> vervallen stallen met asbest daken en 1 hectare grond op Bekveld. Daarvan maken we een nul op de meter woonparadijs met zo veel mogelijk circulair of ecologisch bouw materiaal.

We doen dat vanwege beperkt budget grotendeels zelf, en dat is soms ploeteren – maar het vordert gestaag. We krijgen daarbij echt onverwacht veel steun en ruimte van de gemeente, die vanaf dag 1 constructief met ons meedacht bij bestemmingswijziging en sloop meters. En een SVN-lening mede mogelijk maakte voor een zonneboiler en zonnepanelen. Hulde. Omdat wij zo gelukkig zijn met het erfdelen op deze fijne plek gun ik dat ook veel anderen – daarom werk ik ook als vrijwilliger voor de [stichting Erfdelen](#), om anderen te helpen om hun droom te realiseren. Dat is hard nodig, want er is weliswaar veel belangstelling voor samen een erf delen in het buitengebied, maar de obstakels zijn ook erg groot: veel te veel initiatieven lopen nu nog onderweg vast. Vaak wordt er dan verwijtend naar de gemeente gewezen. Maar recent [onderzoek van de WUR](#) laat zien dat het grootste obstakel eigenlijk juist ligt bij de initiatiefnemers – omdat hun kennis tekortschiet over de duur, de kosten en de complexiteit van het traject met de gemeente.

Dan helpt het dus geweldig als Bronckhorst – als een van de allereerste gemeentes in NL – nu heel helder en integraal, uitnodigend beleid maakt met ontwikkelruimte. Beleid dat goed leesbaar en makkelijk te vinden is. Complimenten dus voor het voornemen om dit prima stuk verder uit te werken, voor het innovatief puntensysteem op zo'n breed spectrum aan onderdelen, wandelend rood voor rood en voor het opnemen van zowel woonerven als erven met een agrarische bestemming.

Want erfdelen of andere innovatieve woonvormen zijn niet alleen interessant voor stoppende boeren<sup>1</sup> - maar ook als extra financieringsmogelijkheid voor boeren om hun bestaande bedrijf te transformeren naar een toekomstbestendig bedrijf. De Rabobank pioniert daar nu dan ook mee. Alleen valt het vaak nog niet mee om boeren te vinden die erfdelen aandurven. Het lijkt dan ook een goed idee om erfadviseurs zoals die via de gemeentelijke WATEA vouchers *Werken Aan Toekomstgerichte Erven Achterhoek* tijdig dit nieuwe beleid uit te laten leggen aan boeren in Bronckhorst, zodat er hopelijk versneld meerdere locaties beschikbaar komen.

---

<sup>1</sup> *landelijk stopte al 50% van alle boeren in de afgelopen 20 jaar en waarschijnlijk nog eens 40% van de huidige tot 2030. Waarbij naar schatting 40 miljoen vierkante meter agrarische bebouwing vrijkomt.*

Daarnaast heb ik vier suggesties om het stuk zelf nog verder te verbeteren:

- 1) Verhelder waaróm je kiest voor de grens van 1 kilometer van de kernen
- 2) Is het puntensysteem straks ook in de buitengebieden voorbij die 1km grens van toepassing?  
Maak dan zo duidelijk mogelijk waaraan initiatieven buiten die 1 km straal moeten voldoen: *'het behalen van de gebiedsdoelstelling via een gebiedstoets'* is voor een leek moeilijk te volgen: waar zijn die doelstellingen dan te vinden? Welke criteria hanteert die toets?
- 3) Verwijs waar mogelijk desnoods in een annex door naar externe expertise en begeleiding – waarschijnlijk kan dat niet naar betaalde deskundigen, maar dan in elk geval naar de beschikbare gratis ondersteuning en subsidiemogelijkheden voor het uitzoekwerk.
- 4) Overweeg ook punten toe te kennen aan creatieve duurzaamheidsmaatregelen die verder gaan dan het bouwbesluit (*zoals opslag van CO2 in hergroeibaar, natuurlijk bouw materiaal*), en aan flexibiliteit (*dus multi-inzetbaar, makkelijk om te bouwen, op te delen etc*).

### **Meer voorbeelden in de regio:**

[Erdelen Bronckhorst](#); [Erdelen Doesburg](#); [Erve Veldink](#); [Arneco](#)

[Van Solo naar Samen](#) – provincie Gelderland werkboek voor collectief wonen

[Buitengebied zoekt Bewoners](#) (Winterswijk, gefinancierd via 8erhoek ambassadeurs)

[Collectief wonen in zelfbeheer](#)

[De Stadsboerderij \(Almere\)](#) (transformatie met erfdelen én behoud agrarische bestemming)

### **Expertise en advies (gratis)**

[Katalys](#)

[Leefbaarheidsalliantie Gelderland](#)

[Cooplink](#) (Kennisplatform voor woon-cooperaties)

[stichting Erdelen](#)

[ZorgSaamWonen](#)

### **Subsidiemogelijkheden voor inhuur van expertise in de haalbaarheidsfase**

[Provincie Gelderland](#)

[RVO stimuleringsregeling wonen en zorg](#)

## **Bijlage 4**

Politieke avond 30 mei 2024 wensen en bedenkingen Hiddinkdijk / Hiddinksweide

Beste raadfracties, beste raadsleden

Bijgaand treft u een samenvatting aan van hetgeen wij als Kernteam Locatie Hiddinkdijk het afgelopen 1 ½ jaar met college, gemeente en/of raad gedeeld hebben. U ontvangt het als handout en dit wordt ook digitaal ter beschikking gesteld.

– Het College wil graag scoren met bouwen bouwen bouwen en het moet en zal aan de Hiddinkdijk / Hiddinksweide. En dat laatste is gek, want het druist tegen alle logica in. Het lijkt wel alsof het onze gemeente weer geld kost wanneer niet op deze locatie wordt gebouwd.

- Appels met peren: de gemeente vergelijkt appels (locatie in handen van ontwikkelaar) met peren (alternatieve locaties), maar vindt op voorhand de appel lekkerder. De peren zijn nooit vergeleken op alle afwegingscriteria; want stel je voor dat de peer dan beter uit de bus komt, bijv. klimaatadaptief / water -en bodemsturend beleid, inbreiding versus uitbreiding, gemak ontsluiting, aansluiting nutsvoorzieningen.

- Over water maken we ons ernstig zorgen.

o Bij de stresstesten van water (neerslag en droogte) is gekeken naar het verleden. We weten echter allemaal dat ervaringen uit het verleden geen garantie geven voor de toekomst. In tegendeel, we weten dat de extremen van water en droogte enorm zullen toenemen. Dagelijks valt dit te lezen in het nieuws en zoals de vereniging Natuur en Milieu Gelderland ook al bij u kenbaar heeft gemaakt. Waarom het lot dan zo tarten door te bouwen in dit gebied, een Bemte, een actief beekdal?

o De wethouder suggereert dat het waterschap het eens is met de beoogde bouwlocatie. Het waterschap zegt echter letterlijk dat het technisch wellicht mogelijk is, maar ze het geen geschikte bouwlocatie vinden. Ook zegt het Waterschap dat hun mening (helaas) niet dwingend is. De mening van het Waterschap is echter wel veelzeggend.

o De huidige wateropvang in het plan gaat uit van lege wadi's bij grote neerslag hoeveelheden. Maar wat gebeurt er bij grote hoeveelheden neerslag terwijl de wadi's gevuld zijn?

o De huidige duikers zijn al regelmatig verstopt, wat gebeurt er wanneer de beoogde duikers ook verstopt raken tijdens hevige buien? Waarom is bij de stresstesten water uit gegaan van verstedelijkt gebied met een goed en uitgebreid rioleringsnetwerk en niet naar een landelijke omgeving zoals het feitelijk is bij de beoogde bouwlocatie Hiddinks Weide?

- Het zogenaamde SAB rapport dat in december 2022 publiek werd lijkt vooralsnog geen SAB rapport te zijn. Uit mailverkeer blijkt dat wethouder Peppelman eind 2022 invloed op het

rapport heeft uitgeoefend omdat 'als het zo de deur gaat komen er problemen van'. Dát heeft hij goed aangevoeld. Tevens wil de directie van SAB de authenticiteit van het rapport niet bevestigen. Voorts weten we uit WOO onderzoek dat scores achteraf zijn toegekend. Is dit document (waar bijna alles op gestoeld is) opgesteld door de gemeente waar de gemeente het SAB logo aan toe heeft gevoegd? De beargumentering locatiekeuze waar het allemaal mee begon klopt niet. De tijd is echter nu te kort om dit uit te leggen en aan te tonen. Graag zouden we dit een keer in een half uur aan u uitleggen en aantonen. Nodigt u ons uit hiervoor of wilt u het niet weten?

En als laatste de ruimtelijke visie zelf: waarom geen zandkorrel op zijn plaats laten liggen; de hoge delen afgraven, de lage delen ophogen en daartussen Bronckhorster Deltawerken voor de wijk bouwen om hopelijk maar onwaarschijnlijk droge voetjes te houden? Deze laagte is gewoon ongeschikt voor de aantallen huizen die de gemeente in gedachten heeft. En wat doet dit alles met de prijs van de woningen? Waarom niet simpelweg een hoge en droge (binnenstedelijke) bouwlocatie ontwikkelen? Die zijn er en dan was het bestemmingsplan nu mogelijk al rond geweest. Beste raadfracties, beste volksvertegenwoordigers.

Wij rekenen op u als het gaat om onze veiligheid en minimalisering van de kans op toekomstige schade aan onze wijken, erven en woningen. Dat geldt natuurlijk ook voor toekomstige bewoners van een nog te bouwen wijk in Hengelo. Ook zij wonen straks graag droog en veilig. Alleen kunnen zij zich nog niet verenigen, wij wel. De ontwikkelaar gaat de risico's voor wateroverlast (juridisch) afwentelen op de gemeente. Worden wij hier als inwoners en belastingbetalers van Bronckhorst de dupe van? Bent u, zijn we nog in staat zijn om de fuik van het college uit te kunnen zwemmen, mede middels uw wensen en bedenkingen?

Dank u voor uw tijd en aandacht. Wim de Jager

## **Bijlage 5**

Inspreektekst politieke tafel 3, Ruimtelijke Visie Hiddinks Weide, 30 mei 2024

Geachte raads- en commissieleden,

N.a.v. de omwonendenavond van 31 oktober 2023 is door de gemeente schriftelijk de garantie gegeven dat bij extreme buien de waterhuishouding voor ons niet zal verslechteren als gevolg van ophoging en bebouwing van de Hiddinks Weide<sup>1</sup>. Ik citeer uit die verslaglegging:

### **NR 17, VRAAG 5:**

Krijgen de aanwonenden van de Regelinklaan de garantie van de gemeente, dat door ophoging en bebouwing van de bouwlocatie niet de laan en de aanliggende tuinen als nieuw laagste punt in het gebied te nat worden?

### **NR 17, ANTWOORD VRAAG 5:**

De gemeente laat onderzoeken wat de gevolgen zijn van extreme buien in de nieuwe situatie. **Daarbij is het uitgangspunt dat de situatie voor bestaande bewoners niet verslechtert.** In het gebied worden waterbergingen gerealiseerd. De gemeente kan uiteraard geen garantie geven voor toekomstige weeromstandigheden.

De gemeente garandeert omwonenden in oktober 2023 dat de waterhuishouding bij heftige buien voor de omwonenden niet zal verslechteren. Echter:

- Onderzoek<sup>2</sup> in opdracht van de Gemeente toont aan dat voor een T1000 bui (160 mm in 2 uur) de situatie voor de omgeving verslechtert en bij een T 100 bui (70 mm in 1 uur) het alleen kan als de Wadi's en sloten niet deels al gevuld zijn als gevolg van hoge grondwaterstanden.
- Het gezamenlijke statement van Gemeente en Waterschap<sup>3</sup> benoemt alleen nog maar het T100-scenario uit het rapport.
- Wethouder Gosselink stelt in een persbericht<sup>4</sup> dat ook bij een T1000-scenario de wijk klimaatadaptief ontwikkeld kan worden terwijl er dan 40% minder bergingscapaciteit is.

**Klimaatadaptief bouwen op de Hiddinks Weide is op basis huidige ruimtelijke visie niet mogelijk.** Er vindt afwenteling van risico's (veiligheid en schade) op de omgeving plaats als gevolg van ophoging van de lage en natte locatie. Daarnaast wordt het water straks bij normale neerslag afgevoerd en niet geborgen in het gebied waar het valt; de wadi's worden namelijk met duikers aan elkaar en aan een afvoerende sloot verbonden. **In de zomer zal het gebied en de omgeving van het beekdal verdrogen.**

**Conclusie: De gemeente komt haar belofte niet na.**

Ik vraag de raad namens omwonenden om er op toe te zien dat de gemeente haar belofte wel na komt. Dit kan onder andere door:

1. Een andere (binnenstedelijke) locatie aan te wijzen die wel hoog en droog ligt, of:
2. De aantallen woningen drastisch af te schalen en alleen te bouwen op de plekken in het plangebied, die van nature hoog zijn, of:
3. De beoogde bouwlocatie nog verder op te hogen zodat er meer bergingscapaciteit op de locatie zelf wordt gecreëerd. De "terp" wordt dan een "berg" met haar eigen beekdalen voor wateropvang.

Dank voor uw aandacht, mede namens omwonenden  
M. Buddingh

### **bronnen:**

1. [Aanvullend\\_antwoorden\\_online\\_reacties\\_hiddinkdijk\\_hengelo.pdf](#)

[https://cuatro.sim-cdn.nl/bronckhorst82e5ef/uploads/aanvullend\\_antwoorden\\_online\\_reacties\\_hiddinkdijk\\_hengelo.pdf?cb=5j0yqFtQ](https://cuatro.sim-cdn.nl/bronckhorst82e5ef/uploads/aanvullend_antwoorden_online_reacties_hiddinkdijk_hengelo.pdf?cb=5j0yqFtQ)

## **2. 20240328\_hiddinkdijk\_rapport\_nelen\_schuurmans.pdf**

[https://cuatro.sim-cdn.nl/bronckhorst82e5ef/uploads/20240328\\_-\\_hiddinkdijk\\_rapport\\_nelen\\_schuurmans.pdf?cb=7TT\\_CMTi](https://cuatro.sim-cdn.nl/bronckhorst82e5ef/uploads/20240328_-_hiddinkdijk_rapport_nelen_schuurmans.pdf?cb=7TT_CMTi)

Het rapport van Nelen & Schuurmans beschrijft op pagina 19 en 20 dat voor T 1000 buien de situatie buiten het plangebied als gevolg van woningbouw op de Hiddinks Weide verslechterd. *“In het toekomst T 1000- scenario wordt in het plangebied 30.000 m3 water wordt geborgen. Dit is 40% minder berging ten opzichte van de bestaande situatie (49.000 M3). Dit zorgt voor afwenteling van water van Hiddinkdijk naar de omgeving, wat goed zichtbaar is in de waterdiepteverschilkaart (figuur 4.6). Richting de oostzijde, zuidzijde en het zonnepark wordt afgewenteld. ... Het is technisch niet haalbaar om binnen het plangebied maatregelen te nemen om afwenteling op de omgeving in een T 1000-scenario te voorkomen”.*

## **3. (bron: 240314\_gezamenlijke\_conclusie\_wrij\_en\_gemeente\_rapport\_nens.pdf)**

[https://cuatro.sim-cdn.nl/bronckhorst82e5ef/uploads/240314\\_gezamenlijke\\_conclusie\\_wrij\\_en\\_gemeente\\_rapport\\_nens.pdf?cb=pWjH93Dg](https://cuatro.sim-cdn.nl/bronckhorst82e5ef/uploads/240314_gezamenlijke_conclusie_wrij_en_gemeente_rapport_nens.pdf?cb=pWjH93Dg)

Statement Gemeente en Waterschap Rijn en IJssel, T1000-scenario wordt NIET benoemd: De nieuwe waterberging die worden aangelegd in het plangebied moet voldoende water kunnen bergen en mag geen extra overlast veroorzaken in de omliggende buurten **tot een T=100 situatie** (70 mm in één uur met constante neerslagintensiteit).

## **4. 220409 PERSBERICHT Hiddinks weide.pdf**

<https://www.bronckhorst.nl/volgende-stap-woningbouwplan-hiddinks-weide-hengelo>  
Wethouder Gosselink: “Deze inbreng van omwonenden en de uitkomsten van de

onderzoeken leiden tot een goede ruimtelijke visie voor een mooie toekomstbestendige wijk.

Er vond een extra wateronderzoek plaats naar het watersysteem bij extreme buien die zich eens in de 100 of eens in de 1000 jaar kunnen voordoen. De uitkomst daarvan is dat wij deze wijk klimaatadaptief kunnen ontwikkelen”.

## **Bijlage 6**

Enige tijd geleden heb ik een ingezonden brief in de contact geplaatst over de bouwplannen aan de Hiddinkdijk. Het stoorde mij, en ook vele anderen, dat er ook in Hengelo door met name omwonenden alles in het werk wordt gesteld om de bouwplannen een halt toe te roepen. Vandaar dat ik ook nu weer tegengeluid wil laten horen. Er worden door hen hele rookgordijnen opgetrokken en van alles uit de kast gehaald om de plannen af te laten blazen, geld speelt geen rol. Maar eigenlijk is er maar 1 ding wat hier speelt, en de grootste drijfveer is , en dat is dat de leefomgeving voor de meeste bezwaarmakers er anders uit gaat zien. Ik begrijp dat wanneer je deels vrij woont en er dan huizen komen dat misschien niet leuk is maar ook dat zal weer wennen. In mijn en vele andere ogen is het stuk grond dat straks de nieuwe woonwijk Hiddinks Weide gaat vormen niets meer en minder dan een stuk maisland. Cultuur historisch is het niet, het is aansluitend aan huidige bebouwing. Het is van alle tijden dat dorpen en steden uitbreiden, er zijn in Hengelo op meerdere plekken woonwijken ontstaan waar omgevingen zijn veranderd en zijn er ook mooie boerderijen geheel omsingeld met nieuwbouw. Die ontwikkelingen kunnen we gewoon niet tegen houden. In het dorp en via social media heb ik ontzettend veel positieve reacties gekregen. Velen gaven aan het volledig met mij eens te zijn en het super te vinden dat deze geluiden ook te horen zijn. Veel opgestoken duimen en schouderkloppen, waaronder ook van bewoners van de Heurne. In de landelijke politiek is het ook een agendapunt geworden dat veel broodnodige bouwplannen door omwonenden worden tegengehouden. Minister Hugo de Jonge heeft enige tijd geleden in een groot interview hier ook over gesproken, zijn woorden waren letterlijk dat het belachelijk is dat bouwplannen hierdoor onnodig enorm vertragen en dat die bezwaarmakers daarop moeten worden aangesproken..... dat was dus precies waarom ik mijn opiniestuk in het contact had laten plaatsen. Ik wilde ook laten weten dat naast de bezwaarmakers er een veel grotere, niet te horen groep is, wie wel liefst vandaag dan morgen aan de Hiddinkdijk een woonwijk willen. Bouwplannen vertragen niet alleen, door de bezwaren van omwonenden, door alle extra procedures, aanvullende onderzoeken, inschakelen van externe bureaus, worden heel veel extra kosten gemaakt waardoor de prijzen van de te bouwen huizen nog weer verder oplopen . Ook dat is zeer onwenselijk. Dat er dus grote behoefte is aan de nieuwbouwwijk weten we allemaal. Veel jongeren zijn weggetrokken om elders een gezin te stichten en willen graag terug, jongeren in een relatie snakken naar een leuke gezinswoning. In de kern van het dorp is er juist veel behoefte aan kleinere appartementen en studio's. Die ruimte en locaties zijn er. De groep jongeren, alleenstaanden, bewust single of gescheiden is een steeds grotere groep, de oudere wie in veel te grote huizen wonen. Zij willen graag in de kern wonen, kleiner, compact en dicht bij winkels en voorzieningen en de gezelligheid van het dorp. Ik hoop dat ook die, al lopende plannen, snel van de tekentafels komen en gerealiseerd. Dat zal ook veel doorstroming en lucht aan de woningkrapte geven. Ik wil weer eindigen met de zelfde woorden als uit mijn opiniestuk : Bouwers.....Bouwen maar!

## **Bijlage 7**

Geachte raadsleden en commissieleden van de gemeente Bronckhorst

Wegens fysieke afwezigheid als gevolg van vakantie wil ik graag op deze wijze wensen en bedenkingen uiten n.a.v. het document "Antwoord vragen raadsleden infotafel 8 mei 2024.pdf". En dan met name op de onderstaande stellingen die de gemeente poneert.

1. Vele factoren hebben bij de locatiekeuze een rol gespeeld en zeker ook water.

Dit is niet correct. Als u mij in de nabije toekomst uitnodigt voor een presentatie van zo'n 15 minuten, dan zal ik aantonen op basis van door de gemeente beschikbaar gestelde informatie dat met uitzondering van de Hiddinks Weide en de Begraafplaats, alle andere in beeld zijnde locaties voor 1 februari 2022 nooit op water (klimaatadaptie) zijn getoetst. Het SAB rapport zoals de wethouder het noemt beschrijft niet datgene wat voor 1 februari 2022 heeft plaats gevonden aangaande locatiekeuze en is overigens ook nooit door SAB als zodanig erkend tot nu toe.

2. Ingrijpen in bodem en landschap is onvermijdelijk maar daar staat tegenover dat we dit moeten doen om een prettige woonlocatie te creëren.

Dit is geen proportioneel ingrijpen om woningbouw te faciliteren maar het volledig omgraven van een gebied. Wat laag is wordt hoog en wat hoog is wordt laag. De vraag die zich stelt hoe prettig deze locatie nog zal zijn als in het voor- najaar en winter de Wadi's deels met grondwater gevuld zijn; dit is een locatie die door Wadi's gedomineerd gaat worden waarin kinderen niet kunnen spelen en die niet als ontmoetingsplek gaan dienen. De centrale noord - zuid wadi zal het gebied in tweeën splitsen.

3. De gemeenteraad heeft in het verleden de conclusie getrokken dat we naast inbreidingslocaties ook uitbreidingslocaties nodig hebben om in de behoefte te voorzien.

De vorige wethouder heeft de vorige raad in mei 2021 voorgesteld de woningbouw opgave te verhogen van 450 naar 650 woningen en daarbij ook bouwen aan de randen van de kernen toe te staan, maar inbreiding blijft voor uitbreiding gaan. De wethouder stelde toen ook dat men dan niet moet denken aan 1 tot 2 woningen maar aan 10 tot 20 woningen. Daarmee heeft de raad destijds ingestemd. Dat is wat anders dan dat de raad de conclusie trekt, de raad worden woorden in de mond gelegd door de huidige wethouder/ambtelijke organisatie.

Waarom is de wethouder vervolgens eigenlijk op zoek gegaan naar 5 uitbreidingslocaties met een capaciteit van zo'n 660 woningen? De kwantitatieve opgave ging slechts met 200 woningen omhoog. Pas in januari 2022 werd het aantal drastisch verhoogd naar 2200. En 3 dagen later volgden de locaties. En de locaties Vorden, Hummelo en Zelhem liggen allen binnenstedelijk.

4. Zowel het waterschap als de gemeente hebben geconcludeerd dat op basis van huidige onderzoeken op het gebied van verkeer, flora en fauna, bodem en waterhuishouding ..... er voldoende vertrouwen is dat een volgende stap in het proces gezet kan worden.

Waar heeft het waterschap aangegeven dat het ook een oordeel over andere zaken dan waterhuishouding heeft afgegeven en m.b.t. waterhuishouding stellen gemeente en waterschap alleen dat het technisch haalbaar is. Het waterschap wordt ook al de fuik ingetrokken.

5. Het rapport van Nelen & Schuurmans biedt voldoende garanties m.b.t. schade en afwenteling op de omgeving.

Het rapport beschrijft dat bij een T1000 bui er als gevolg van woningbouw 40% minder bergingscapaciteit is. Toch concludeert de wethouder dat dat geen invloed op de omgeving heeft.

Het rapport kent echter helemaal geen uitgebreide impact analyse op de omgeving, de focus ligt op het plangebied voor woningbouw. Dat bestaande bebouwing en omwonenden risico's gaan lopen heeft de wethouder helemaal geen oog voor. Ik vraag derhalve nu de raad erop toe te zien dat wij veilig en zonder toenemende schadekans kunnen blijven wonen in onze huizen.

Dat bij buien met een intensiteit kleiner dan T 100 het gebied meer bergingscapaciteit heeft is niet relevant voor de omgeving maar alleen voor het plangebied.

6. Mocht de water belasting op de omgeving hoger worden dan uit het onderzoek blijkt, dan zijn er nog maatregelen mogelijk zoals een grotere duiker onder de N weg en MEER waterberging in het solarpark.

Een grotere duiker zal het gebied en de achterliggende landbouwgronden in de zomer verdrogen, waardoor meer sproeien nodig gaat zijn en risico op vallende bomen rondom het plangebied toe neemt.

En wordt er nu wel of niet gemeentegrond toegevoegd aan het plangebied voor waterberging en wat gaan de ontwikkelaars hiervoor betalen, want zonder die toevoeging is woningbouw kennelijk niet mogelijk op de Hiddinks Weide.

Waarom dan niet op het hoger gelegen zonnepanelen veld woningen bouwen, dit is binnenstedelijk gebied en was daar ook voor bedoeld. Het is waarschijnlijk het duurste zonnepark van heel Nederland, het ligt op (woningbouw) grond van plan De Kwekerij.

Geachte raadsleden, de wethouder geeft aan dat het nu alleen om de ruimtelijke visie gaat, locatiekeuze staat niet ter discussie, dat kan straks wel tijdens de bestemmingsplan procedure. En zo zwemmen we steeds verder de fuik in en is er geen ontkomen meer aan zonder juridische procedures terwijl gezond verstand nu zegt dat er een check op de locatiekeuze moet zijn, al het andere is maakbaar middels doelredentie.

Alsof een patiënt die mee doet aan darmkankeronderzoek en waarbij een poliep wordt gevonden van de arts te horen krijgt: we laten die poliep mooi zitten en kijken over een paar jaar wel of het daadwerkelijk darmkanker is geworden; zo ja, dan kunnen we altijd nog een drastische chirurgische ingreep doen als het al niet te laat is dan.

Onno Luimers

## **Bijlage 8**

Donderdag 30 mei 2024  
Inspraak recht tafel 3

Goedenavond allen, mijn naam is Antoon Winters, dank dat ik de gelegenheid krijg om nogmaals mijn gedachten te laten gaan over het plan nu genoemd Hiddinks Weide.

Vanaf het aanwijfsbesluit hangt er een soort mist over het geheel een zweem van ondoorzichtigheid en geheimzinnigheid over de genomen besluiten, om met een open vizier te kunnen strijden zou wat mij betreft de voorkeur hebben.

Er zullen belangen zijn, terwijl het grote belang is om goede woningen te bouwen voor starters en ouderen in een veilig gebied.  
Wat zou het prachtig zijn, wanneer je van alle kanten enthousiasme zou horen over dit uitbreidingsplan.

We bouwen hoog en droog was het motto nu moet alles uit de kast worden getrokken om het bouwen toch tot een mogelijkheid te laten worden, beweringen en aannames worden gepubliceerd en wordt naar het doel toegeschreven.

We weten en lezen over de toekomstige ontwikkelingen van het klimaat, maar als dan de bewering gedrukt wordt, dat extremen zich hoogstens eenmaal in de 100 of 1000 jaar zich voor zullen doen...denk je wel eens, is dit geloofwaardig? Een artikel van het KNMI van 22 mei 2024 :  
De opwarming van het klimaat maakt dat buien zwaarder worden.  
Sinds de officiële metingen van 1901 is Nederland nu 2.3 graden opgewarmd.  
Warme lucht kan meer water bevatten. Het KNMI geeft aan dat dit 7% meer is per graad opwarming en kan oplopen naar 14% tijdens een flinke bui.  
Als je deze 14% vermenigvuldigd met de 2.3 graden stijging, komen we op 32%....een bui bevat 32% meer water dan de bui in 1901

Op gemaakte schetsen zie je, dat hogere delen van het gebied worden afgegraven en de lagere delen worden opgehoogd.  
Het ontstane waterbeeld wordt wat vertroebeld weergegeven.  
Hier kunt u zien, hoe het in werkelijkheid gaat zijn.  
Zullen kinderen van al die starterswoningen hier een veilige speelplek vinden bij die diep uitgegraven poelen ?  
Enkele foto's van het gebied na een regenbui op afgelopen donderdag 2 mei 2024

Het land werd toevallig dezelfde dag geploegd na maanden van onmogelijkheid om de nog steeds aanwezige rottende mais er onder te werken...de grond was dus goed open om het regenwater op te nemen...zie het resultaat.  
Wat zou het eerlijk zijn om de Hiddinkdijk zijn oorspronkelijke naam weer terug te geven...op deze kaarten zie je het staan : " de Bemte weg".  
Een weg door het laagste en natste gebied van de Gemeente Hengelo, nu nog een gekoesterde , landelijk gelegen zandweg zoals Bronckhorst het benoemd.  
Om mensen bewust in een ongeschikt gebied te laten wonen , dient toch niemand's belang !

Eerder schreef ik teksten op het geliefde Hengelose Volkslied, mijn geboortedorp.

Ieder woord en elke zin zijn uit mijn hart geschreven en daar sta ik volledig achter.

Wat de toekomst brenge moge is een gegeven dat bestuurders nemen , door goed doordachte en wijze besluiten te nemen, in het belang van alle Hengelose omwoners.

Uitgesproken op 30 mei 2024 bij tafel 3 Gemeente Bronckhorst  
Antoon Winters.