

BESTEMMINGSPLAN 'Landelijk gebied; Veegplan 2022-1A'

REACTIENOTA ZIENSWIJZEN

Zienswijze 1:

Postregistratienummer: 1876285601
Datum brief: 9-1-2022
Datum ontvangen: 14-1-2022
Betreft: Baakseweg 8 t/m 8^e Vorden en Beckenstraat 1 Vierakker

Ontvankelijk?

Ja.

Samenvatting zienswijze

1. Indiener heeft bezwaar tegen de mogelijkheid van bouwen van woningen in de natuur en een wateropvang-gebied;
2. Indiener vraagt of de bouw van twee woningen te maken heeft met het slopen van de bestaande voormalige agrarische opstallen;
3. Er mogen twee woningen in het hoge prijs segment worden gebouwd, dit trekt mensen aan die zeker niet afkomstig zijn uit de omgeving of gemeente Bronckhorst. Daarnaast geeft de indiener aan dat natuurmonumenten al zeker 5 jaar bezig is met het voorbereiden van deze plannen, omdat er hout voor de toekomstige woningen is opgeslagen;
4. Initiatiefnemer vindt dat de gemeente met twee maten meet, omdat het geen gelijkwaardige behandeling heeft gegeven aan een ander geval waar twee nieuwbouwwoningen voor jonge gezinnen zijn afgewezen;
5. Vraagt zich af waarom voor iedere vakantiewoning een huisnummer noodzakelijk is en of deze nummering Natuurmonumenten de mogelijkheid geeft om dit op een later te gebruiken op een voor hen gewenste locatie.

Samenvatting reactie initiatiefnemer

Landgoed Hackfort is een kleinschalig cultuurlandschap waarbij de cultuurhistorische gebouwen onlosmakelijk zijn verbonden met het omringende landschap. Op de locatie Beckenstraat wordt er meer gesloopt aan opstallen en verwijderd aan erfverharding (in totaal ca. 4.500m²) dan er aan footprint nieuwbouw en aangepaste erfverharding terug komt (in totaal ca. 500m²). De overige ca. 4.000m² betreft een passende erfinrichting gelet op de historische erfkenmerken in samenhang met het kleinschalige cultuurlandschap waar het erf onderdeel van is. Daarbij wordt de voormalige agrarische grond van ruim 1 hectare ten zuiden op het erf omgezet naar natuur. Dit geldt ook voor de ca. 50 hectare aan voormalig agrarische gronden rondom de Beckenstraat die worden omgezet naar natuur.

Per saldo is de gehele ontwikkeling een afname van de oppervlaktebebouwing en erfverharding en een ruimtelijke kwaliteitsimpuls in breder verband van ca. 50 hectare voormalige intensieve landbouwgrond naar diverse natuurontwikkeling. De ontwikkeling op het erf Beckenstraat tast het wateropvanggebied niet aan en zorgt juist voor een betere wateropvang op het erf zelf door het verminderen van de verharding op het erf.

Beantwoording gemeente

1. Er is gekeken bij het afwegen van dit verzoek naar de huidige (maximale) planologische situatie (in bestemmingsplan 'Landelijk gebied Bronckhorst') en de situatie die beoogd is (Landelijk gebied; Veegplan 2022-1A). In het genoemde bestemmingsplan is een agrarisch bouwperceel toegestaan op deze locatie. In dit veegplan is het agrarisch bouwperceel gedeeltelijk gewijzigd in de bestemming 'Wonen' voor maximaal 3 vrijstaande woningen (2 nieuwe en de bestaande

dienstwoning wordt een burgerwoning) en is er een agrarische bestemming omgezet naar de bestemming 'Natuur'. Zie hier een afbeelding ter verduidelijking:



Afbeelding 1: Links is de huidige planologische situatie (bp Landelijk gebied Bronckhorst) met in het rood het agrarisch bouwperceel en rechts is de nieuwe planologische situatie met in het geel het bestemmingsvlak 'Wonen' en in het donkergroen (zuidelijke gedeelte) de bestemming 'Natuur'.

Dit is qua bestemming minder milieubelastend dan de huidige planologische situatie (een agrarisch bouwperceel binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschap en Natuur').

Er wordt voldoende verevend qua natuuraanleg, sloop van voormalige agrarische opstallen en er gaat netto zo'n 4.000 m² aan erfverharding weg, wat de doorlaatbaarheid van de grond ten goede komt.

2. Het slopen van de voormalige agrarische opstallen is een vorm van verevening om deze locatie te kunnen ontwikkelen. Normaliter dient minimaal 50% van de voormalige agrarische opstallen gesloopt te worden om een andere bestemming te kunnen verkrijgen. Dit regionale beleid is al in 2006 door de provincie geaccordeerd en zit al jaren verankerd in onze bestemmingsplannen Landelijk gebied. Naast deze verevening wordt in het bestemmingsplan ruim 1 hectare agrarische gronden omgezet naar natuur (daarnaast nog veel meer hectares, maar die zijn niet opgenomen in dit bestemmingsplan). Daarnaast wordt het geheel landschappelijk ingepast.
3. Dit zijn aannames gemaakt door de indiener. Ruimtelijk niet relevant. Bovendien mogen woningen in de vrije markt worden verkocht en is het daarnaast niet verboden om alvast te anticiperen op een eventuele toekomstige ontwikkeling;
4. Helaas wordt niet gewezen om welke afwijzing het gaat, maar de gemeente heeft het gelijkheidsbeginsel hoog in het vaandel staan. We willen hier wijzen op het feit dat hier sprake is van een woningverplaatsing en niet het toevoegen van woningbouwcontingenten volgens onze Woonvisie 2019-2025. De woningverplaatsing betreft dat uit het kasteel Hackfort 4 woonappartementen mogen worden verplaatst binnen het landgoed ten behoeve van maximaal 2 vrijstaande woningen (de derde woning is een bestaande dienstwoning die wordt omgezet naar een burgerwoning);
5. De Wet BAG (Basisadministratie Adressen en Gebouwen) verplicht ons om alle zelfstandig bewoonbare, maar o.a. ook recreëerbare objecten een adres te geven. Vandaar dat ook de recreatieappartementen een adres hebben of krijgen. De

verplaatsing van de 4 bestaande woonappartementen naar 2 vrijstaande woningen (van het kasteel naar de Beckenstraat 1) heeft onderdeel uitgemaakt van de omgevingsvergunning in 2017 (SXO38221096) om tijdelijk (voor een periode van 3 jaar) medewerking aan maximaal 7 recreatieappartementen te geven. Na die 3 jaar diende Natuurmonumenten een keus te maken of 7 recreatieappartementen in het duurdere segment, de verdwijning van 2 woonappartementen en verplaatsing van 2 wooncontingenten naar de Beckenstraat 1 in Vierakker of weer terug naar de oude situatie met 4 woonappartementen in het kasteel. Natuurmonumenten koos voor het de eerste optie, om het kasteel voor meer bezoekers toegankelijk/beleefbaar te maken.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee, want de zienswijze vinden wij niet gegrond.

Wijziging bij vaststelling

Nee.

Zienswijze 2:

Postregistratienummer: 1876286001
Datum brief: 19-1-2022
Datum ontvangen: 21-1-2022
Betreft: Baakseweg 8 t/m 8^e Vorden en Beckenstraat 1 Vierakker

Ontvankelijk?

Ja.

Samenvatting zienswijze

De provincie heeft een zienswijze ingediend, omdat het niet akkoord kan gaan met dit planonderdeel van het veegplan. Het plangebied van de beoogde ontwikkeling Baakseweg 8 t/m 8e te Vorden ligt volgens de omgevingsverordening in de Groene Ontwikkelingszone (GO) en het plangebied van de ontwikkeling Beckenstraat 1 te Vierakker ligt in het Gelders Natuurnetwerk (GNN). De provincie draagt het volgende aan:

1. Het college van B&W heeft geen officieel vooroverleg gevoerd met de provincie over deze plannen, daardoor zijn zij niet in de gelegenheid geweest om een advies uit te brengen;
2. In de bestemmingsplantoelichting wordt niet beschreven op welke wijze wordt omgegaan met de kernkwaliteiten van het GNN en hoe gevolg wordt gegeven aan de instructieregels in deze verordening;
3. Tevens geldt dit voor de kernkwaliteiten van het GO en de daarbij horende instructieregels.

Samenvatting reactie initiatiefnemer:

Na het bekend worden van de provinciale zienswijze heeft de initiatiefnemer, na overleg met de gemeente en de Provincie, twee rapportages ingediend en een nader uitgewerkt inrichtingsplan inclusief tekstuele toelichting. Hierin heeft het bedrijf Econsultancy een toets gedaan tussen het initiatief en respectievelijk de kernkwaliteiten van het GNN en GO met bijbehorende instructieregels ter beoordeling van de Provincie. Deze zijn op 21 februari 2022 akkoord bevonden door de provincie, mits er een beter beschreven landschappelijk inpassingsplan komt met een voorwaardelijke verplichting in de regels (zie bijlage 1, mail provincie inclusief toetsing in bijlage).

Beantwoording gemeente

1. Er is inderdaad geen officieel vooroverleg gevoerd volgens artikel 3.1.1, lid 1 Bro. Wel is de wijziging telkens in stukjes tijdens periodieke overleggen en via de mail afgestemd. Ervan uitgaande dat de wijziging goed onderbouwd in de toelichting van het bestemmingsplan stond én er een agrarisch bouwperceel verdween inclusief het bestemmen van één hectare agrarische grond (het zuidelijke deel van het plangebied) als natuur, was de overweging om dit niet last-minute nog als vooroverleg aan te leveren. Achteraf bezien hebben we hier wellicht te licht over gedacht.
2. Er is door initiatiefnemer, na overleg met de Provincie en gemeente, een rapportage ingediend, uitgevoerd door een extern ecologisch adviesbureau, waarin de toets heeft plaatsgevonden tussen het initiatief van de initiatiefnemer en de kernkwaliteiten van het GNN met bijbehorende instructieregels t.a.v. de ontwikkeling op de Beckenstraat 1 te Vierakker (zie bijlage 2 van de zienswijzennota). Tevens is er een nader uitgewerkt inrichtingsplan inclusief tekstuele toelichting t.a.v. de ontwikkeling op de Beckenstraat 1 in Vierakker opgesteld en ingediend.
3. Na overleg met de gemeente en hoofdzakelijk de provincie is er een rapportage gemaakt en bij de Provincie aangeleverd (uitgevoerd door een extern ecologisch adviesbureau), waarin de toets heeft plaatsgevonden tussen het initiatief van de initiatiefnemer en de kernkwaliteiten van het GO met bijbehorende instructieregels

t.a.v. de ontwikkeling op de Baakseweg 8 t/m 8e te Vorden (zie bijlage 3 van de zienswijzennota).

De provincie heeft beide rapporten getoetst en is (d.d. 21 februari 2022) akkoord gegaan met de conclusie van deze rapporten. Wel heeft de provincie een opmerking gemaakt m.b.t. de erfscetstekeningen. Deze geven echter onvoldoende duidelijkheid over de maatregelen die in het kader van de versterking van de kernkwaliteiten worden genomen.

Het inrichtingsplan moet rekening houden met de kernkwaliteiten van het GNN en Nationaal Landschap de Graafschap en vraagt vooral aandacht te besteden aan de kernkwaliteit: Ontwikkelen migratiemogelijkheden voor dassen, reptielen, amfibieën en soorten van schraallanden. Het plan moet duidelijk zijn over de te nemen maatregelen en het beheer (bv plaatsing van (fruit)bomen, hagen, houtwallen en ontwikkeling van kruidenrijk grasland of vochtig hooiland etc).

Natuurmonumenten heeft vervolgens het erfinrichtingsplan nader uitgewerkt en tekstueel toegelicht, rekening houdend met de kernkwaliteiten van het GNN en Nationaal Landschap de Graafschap en de kernkwaliteit 'Ontwikkelen migratiemogelijkheden voor dassen, reptielen, amfibieën en soorten van schraallanden' in het bijzonder. (zie bijlage 4: Erfinrichtingsplan Beckenstraat 1 Vierakker). Dit zal worden opgenomen als bijlage bij de regels, gekoppeld aan een voorwaardelijke verplichting in de planregels.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Ja, van zowel de toelichting, regels als de verbeelding.

Wijziging bij vaststelling

Toelichting

De toelichting van het bestemmingsplan wordt aangevuld met een verantwoording hoe op beide locaties met de (instructie)regels voor GNN, GO en Nationaal Landschap de Graafschap uit de provinciale verordening (februari 2022) rekening is gehouden (zie bijlage 2, 3 en 4). De conclusies van de rapporten zullen letterlijk worden overgenomen in paragraaf 2.1.3.2.11 (Flora & fauna).

Daarnaast zal bij paragraaf 2.1.3.6.1 komen te staan dat er overleg met de provincie is geweest in de ontwerpfase.

Bijlagen bij de toelichting

Opnemen van de twee rapporten (pdf) in de bijlage van de toelichting:

1. Rapport toetsing GNN, Beckenstraat 1 in Vierakker;
2. Rapport toetsing GO, Baakseweg 8 t/m 8^e in Vorden.

Regels

Er wordt bij de regels in paragraaf 6.5 (Specifieke gebruiksregels bij de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschap en natuur') en paragraaf 11.5 (Specifieke gebruiksregels bij de bestemming 'Wonen') een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor het erfinrichtingsplan. Deze komt als volgt te luiden:

Ter plaatse van de aanduiding 'Wetgevingszone - landschappelijke inpassing 54' geldt dat de landschapsmaatregelen zoals opgenomen in het erfinrichtingsplan (landschappelijke inpassingsplan) zoals voor dit adres is beschreven in 'Bijlage 24 Landschappelijke inpassing Beckenstraat 1 in Vierakker' dient binnen drie jaar na afgifte van de omgevingsvergunning voor het (ver)bouwen van de woningen te zijn gerealiseerd en in stand wordt gehouden.

Ook zal er in paragraaf 27.1 (gebiedsaanduidingen) een kleine wijziging opgenomen worden: 'wetgevingszone – landschappelijke inpassing 1' tot en met 'wetgevingszone – landschappelijke inpassing 54' in plaats van 53.

Bijlagen bij de regels

Het aangepaste erfinrichtingsplan wordt als bijlage 24 toegevoegd.

Verbeelding

Er komt een gebiedsaanduiding 'Wetgevingszone – landschappelijke inpassing 54' op de verbeelding op het gedeelte van de Beckenstraat 1 waar nu de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschap en Natuur en Wonen ligt.

Zienswijze 3:

Postregistratienummer: 1876286054 (Post) en 1876286069 (Digitaal)
Datum brief: 22-1-2022
Datum ontvangen: 24-1-2022
Betreft: Baakseweg 8 t/m 8^e Vorden en Beckenstraat 1 Vierakker

Ontvankelijk?

Ja

Samenvatting zienswijze

Indiener heeft geen begrip voor de nieuwbouw van twee woningen. Indiener geeft hierbij het volgende aan:

1. De rol van de initiatiefnemer is twijfelachtig. Aan de ene kant wordt een gebied aan de natuur (inclusief plaats voor waterberging) teruggegeven na decennialang intensief agrarisch gebruik en aan de andere kant worden er om hoogstwaarschijnlijk financiële redenen een tweetal woningen gerealiseerd. De bijdragen die Natuurmonumenten jaarlijks op haalt, zouden het mogelijk moeten maken om Hackfort niet als primair bedrijf te runnen, maar altijd voorrang te geven aan de natuur;
2. De rol en taak van de gemeente is twijfelachtig. Indiener noemt passages uit de ontwerp-omgevingsvisie 2035, zoals kwaliteit landschap, een ontwikkeling moet een toegevoegde waarde zijn bij vrijkomende agrarische bebouwing en nieuwe woningen komen ten goede aan de kernkwaliteiten van het gebied en liggen altijd in of direct aan bestaande dorpen en buurtschappen. De gemeente wijkt af van haar eigen uitgangspunten.
3. Daarnaast vindt de indiener het inzetten van de vier wooneenheden (in samenhang met de 7 tijdelijke recreatieappartementen) bij dit plan dubieus. Dan zou in theorie een ieder met meerdere wooneenheden eerst wat recreatieappartementen kunnen nemen om vervolgens een woning bij te bouwen.
4. De gemeente kan en moet ingrijpen als de eigenaar zelf onvoldoende zorg blijkt te hebben voor het behoud van zijn bezit. Dit is een duidelijke taak van de gemeente. Indiener begrijpt niet waarom de gemeente in zee gaat met een onbetrouwbare partij.

Samenvatting reactie initiatiefnemer:

Landgoed Hackfort is een kleinschalig cultuurlandschap waarbij de cultuurhistorische gebouwen onlosmakelijk zijn verbonden met het omringende landschap. Insteek is een vitaal en goed onderhouden landschap waar de natuur, wonen, werken en recreëren samenkomen.

De ontwikkeling op het erf Beckenstraat (en de gronden eromheen) draagt hieraan bij daar deze gehele ontwikkeling een afname van de oppervlaktebebouwing en erfverharding is en een grote ruimtelijke kwaliteitsimpuls plaatsvindt door ca. 50 hectare voormalige intensieve landbouwgrond naar diverse natuurontwikkeling om te zetten. Om de natuur en het cultuurhistorische erfgoed op landgoed Hackfort als geheel te onderhouden en waar mogelijk uit te breiden zijn inkomsten nodig. De traditionele inkomsten uit bosbouw en jacht zijn verminderd of weggefallen. Ook de pacht valt aanzienlijk lager uit door natuurontwikkeling en natuurinclusieve landbouw. De opbrengsten uit gebouwen en erven zijn de belangrijkste pijler voor de exploitatie van het landgoed als geheel.

Beantwoording gemeente:

1. De gemeente kan zich vinden in de beantwoording van de initiatiefnemer. Voor de gemeente zijn naast de natuurwaarden ook de cultuurhistorische waarden belangrijk.
2. Gemeente is van mening dat er een flinke kwaliteitsslag gemaakt wordt met deze ontwikkeling. Een behoorlijke ontstening en het wegbestemmen van een agrarisch bouwperceel met mogelijkheden voor een agrarisch bedrijf (als je vergelijkt met de maximale planologische mogelijkheid, zie ook antwoord zienswijze 1, bij punt 1).

Daarnaast is hier geen sprake van woningtoevoeging, maar verplaatsing vanuit het kasteel. Dit gebaseerd op oude voorwaarde tijdelijke omgevingsvergunning recreatieappartementen (Nummer: SXO38221096).

3. Deze theorie is onjuist, want volgens de Wet BAG zijn we verplicht om zelfstandig recreëerbare objecten een adres te geven, zie ook antwoord De gemeente is van mening dat hier geen dubieuze praktijken afspelen, want het kasteel krijgt een herbestemming, waarbij recreatie de hoofdmoot zal zijn i.p.v. wonen;
4. De gemeente ziet Natuurmonumenten als een solide, betrouwbare partij die de natuur én cultuurhistorische onderdelen op het landgoed hoog in het vaandel heeft staan. De gemeente kan zich niet vinden in de geschetste situatie van indiener en neemt dit voor kennisgeving aan.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee.

Wijziging bij vaststelling

Nee.

Zienswijze 4:

Postregistratienummer: 1876286070 (Post) en 1876286072 (Digitaal)
Datum brief: 19-1-2022
Datum ontvangen: 21-1-2022
Betreft: Baakseweg 8 t/m 8^e Vorden en Beckenstraat 1 Vierakker

Ontvankelijk?

Ja

Samenvatting zienswijze

Indiener kan niet instemmen met extra woningen aan de Beckenstraat om de volgende redenen:

1. Er ontbreekt een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan die zorgt voor de uitvoering van een gekoppeld landschappelijk inpassingsplan;
2. De beoogde ontwikkeling is in strijd met de waarden die worden weergegeven in de ontwerp-Omgevingsvisie;
3. De beoogde plannen zijn in strijd met de Woonvisie 2019-2025;
4. Indiener is van mening dat het nut en de noodzaak van deze ontwikkeling ontbreken, is er geen logica m.b.t. de wooneenheden op het kasteel en vraagt zich af of er hier wel sprake is van een verplaatsing?
5. De toegangsweg is niet berekend op extra verkeer van twee woningen en onveilig voor wandelaars/fietsers;
6. De plannen zijn strijdig met het testament van de vorige eigenaar;
7. Het motief van Natuurmonumenten is alleen extra inkomsten genereren en er ligt al een bouwafpraak met een huidige tijdelijke bewoners die tevens projectontwikkelaar is?
8. Het plan af te wijzen op basis van bovenstaande argumenten en hier is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Samenvatting reactie initiatiefnemer

Natuurmonumenten is van mening dat haar plannen om op het erf Beckenstraat twee nieuwbouwwoningen te realiseren, zeer goed verenigbaar is met de doelstellingen en verplichtingen voortvloeiend uit zowel het door indiener aangehaalde testament als de 'ervensie Landgoed Hackfort'. Er zijn (op voorhand) geen enkele toezeggingen gedaan richting een ontwikkelaar over het daadwerkelijk mogen ontwikkelen van het erf. Voor de gunning voor ontwikkeling wordt een gunningsproces doorlopen.

Beantwoording gemeente

1. Een voorwaardelijke verplichting zal worden opgenomen in de planregels i.c.m. een landschappelijk inpassingsplan), zie ook beantwoording bij zienswijze 2;
2. Bij het realiseren van twee nieuwe woningen zou er een strijdigheid kunnen zijn met de ontwerp-omgevingsvisie. Dit gaat om een verplaatsing van 4 woonappartementen van het kasteel naar twee vrijstaande woningen op het terrein van de Beckenstraat 1. Er is hier geen strijdigheid met de ontwerp-omgevingsvisie;
3. Er is geen sprake van strijd met de Woonvisie 2019-2025, omdat het geen toevoeging van wooncontingenten betreft.
4. Zie antwoord bij zienswijze 1, onder punt 5 en zienswijze 3, onder punt 4. In het kasteel zijn nog steeds bestaande wooncontingenten, die met dit bestemmingsplan wegbestemd zullen worden;
5. Uitgaande van de maximale planologische situatie zijn wij van mening dat de Beckenstraat 1 een stuk veiliger gaat worden, omdat er geen groot landbouwverkeer meer over deze weg hoeft. In het Gemeentelijk Verkeers- en VervoersPlan (GVVP) hebben dergelijke (semi)zandwegen een 'doodlopende functie' voor al het gemotoriseerde verkeer toegekend gekregen. Een functie die slechts

het bereiken van enkele woningen c.q. bedrijfjes mogelijk maakt. Het verbeteren van de verkeersveiligheid doordat er nauwelijks meer zwaar landbouwverkeer over de Beckenstraat hoeft, is voor ons een verbetering van de situatie.

6. Het testament gaat met betrekking tot landgoed Hackfort niet alleen om het onderhouden van de natuurwaarden, maar ook van de cultuurhistorische waarden.
7. Zie reactie zienswijze 3, punt 1.
8. Gemeente deelt de mening van indiener **niet**. Er is geen reden om op grond van de argumenten van de indiener van deze zienswijze, het plan af te wijzen. Ook zijn wij van mening dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Ja, zowel in regels, toelichting als op de verbeelding.

Wijziging bij vaststelling

Er komt een voorwaardelijke verplichting op de verbeelding en in regels. Zie ook uitleg 'Wijziging bij vaststelling' bij zienswijze 2.

Zienswijze 5:

Postregistratienummer: 1876286188, 1876286185, en 1876286194
Datum brief: 24-1-2022
Datum ontvangen: 25-1-2022
Betreft: Baakseweg 8 t/m 8^e Vorden en Beckenstraat 1 Vierakker

Ontvankelijk?

Ja

Samenvatting zienswijze

Indiener heeft bezwaar tegen de toevoeging van twee nieuwe woningen in het landelijk gebied. De woningen dienen volgens de indiener vooral voor financiële ondersteuning van Hackfort en Natuurmonumenten in het algemeen in plaats van de landschappelijke waarden, zoals onderbouwd in bijgaand Natuurinventarisatierapport. Het landgoed Suideras maakt bezwaar tegen de plannen vanwege:

1. Schending van de natuurwaarden in het gebied tussen beide landgoederen. Er is in 1984 in kaart gebracht wat de effecten zijn voor betreding, verstoring en schade door recreatievoorzieningen op beide landgoederen. Het rapport is als bijlage bijgevoegd en in het rapport staat vermeld dat de landschap ecologische waarden op deze locatie zeer hoog worden aangeslagen. Daarnaast heeft landgoed Hackfort het gebied zelf in hun visie aangeduid als landschappelijke waardevol;
2. Toename van verkeersbewegingen Beckenstraat 1 en gevaarlijke situaties die er ontstaan door o.a. toegenomen aantal recreanten;
3. Het niet dienen van de lokale woningmarkt en ontwikkelen voor financieel gewin.

Samenvatting reactie initiatiefnemer

In de op dit moment maximaal toegestane planologische situatie is er sprake van een agrarisch bedrijf met bijbehorende (zware) verkeersbewegingen. De ontwikkeling van het erf Beckenstraat 1 te Vierakker naar 'Wonen' zorgt enkel voor bestemmingsverkeer naar het erf. De kleinschalige toevoeging van 2 woningen leidt niet tot een noemenswaardige toename van verkeersbewegingen over de Beckenstraat. Er is dan ook geen sprake van een toename van verkeersdrukte. Het toevoegen van twee woningen op het erf Beckenstraat is mede daardoor zeer goed verenigbaar met zowel het (gedateerde rapport 'Studie voor de ontsluiting van de landgoederen Suideras en Hackfort voor Wandelgelegenheid met inachtneming van de belangen van Natuur- en Landgoedbeheer uit 1984' als met de 'Landgoedvisie Hackfort 2020 – 2040'.

Beantwoording gemeente:

1. Zie samenvatting reactie initiatiefnemer en beantwoording zienswijze 4, punt 5;
2. Zie beantwoording zienswijze 4, punt 5;
3. Wij nemen dit onderdeel van de zienswijze voor kennisgeving aan. Wel wil de gemeente benadrukken dat hier niet gaat om nieuwe wooncontingenten, maar om een verplaatsing van wooncontingenten uit het kasteel. Zowel de ervenvisie als de landgoedvisie zijn als bijlagen bij de toelichting van onderhavig veegplan gevoegd.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee.

Wijziging bij vaststelling

Nee

Zienswijze 6:

Postregistratienummer: 1876286196
Datum brief: 25-1-2022
Datum ontvangen: 25-1-2022
Betreft: Baakseweg 8 t/m 8^e Vorden en Beckenstraat 1 Vierakker

Ontvankelijk?

Ja.

Samenvatting zienswijze

Indiener noemt dat er meerdere verontruste reacties van de gemeenschap zijn gekomen m.b.t. de bouw van twee vrijstaande woningen. Er rust in de gemeenschap een gevoel van onvermogen jegens Natuurmonumenten door een vorm van monopolypositie op natuur. En heeft bezwaar om de volgende redenen:

1. De nieuwbouw van 2 woningen doorbreekt het natuurlijk karakter van het gebied bij de Beckenstraat;
2. Er wordt een onomkeerbare extra drukte op de Beckenstraat veroorzaakt;
3. Er is een onrust veroorzaakt bij inwoners van Wichmond/Vierakker die niets horen over hun eigen mogelijkheden om te mogen bouwen binnen de bebouwing van Wichmond.

Samenvatting reactie initiatiefnemer

Door Natuurmonumenten is er grondig onderzoek gedaan naar passende wijze van ontwikkelingen op het landgoed Hackfort als geheel en de boerenerven in het bijzonder. Hiervoor zijn de Landgoedvisie Hackfort en de Ervenvisie landgoed Hackfort opgesteld. Daarnaast is er tevens vanuit Natuurmonumenten in samenwerking met het Gelders Genootschap onderzoek verricht naar de erfkenmerken van landgoed Hackfort. De ontwikkeling van het (voormalige) boerenerv Beckenstraat is in lijn met deze visies.

Zie daarnaast ook samenvatting reactie initiatiefnemer zienswijzen 1, 3 en 5.

Beantwoording gemeente:

1. Gezien de maximale planologische situatie (een agrarisch bouwperceel waar één bedrijf zich kan vestigen), is deze ontwikkeling een forse verbetering voor de natuurwaarden in en rondom landgoed Hackfort. Er wordt Misschien hier de sloop en ontstening benoemen?
2. Zie reactie initiatiefnemer bij zienswijze 5 en de gemeentelijke beantwoording bij zienswijze 4, punt 5;
3. Initiatieven hebben even in de wacht gestaan in verband met het uitwerken van uitbreidingslocaties en ruimere mogelijkheden landelijk gebied. Daarnaast worden er geen specifieke gevallen genoemd, daarom kan de gemeente niet aangeven wat de verschillen op die locaties zijn ten opzichte van deze verplaatsing.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee.

Wijziging bij vaststelling

Nee

Zienswijze 7:

Postregistratienummer: 1876287445
Datum brief: 24-1-2022
Datum ontvangen: 24-1-2022
Betreft: Baakseweg 8 t/m 8^e Vorden en Beckenstraat 1 Vierakker

Ontvankelijk?

Ja

Samenvatting zienswijze

Indiener is van mening dat de ontwikkeling niet passend is. Bouwen in de natuur is niet goed doordacht en nieuwbouw is afschuwelijk op deze plek.

Samenvatting reactie initiatiefnemer

Zie samenvatting reactie initiatiefnemer zienswijzen 1, 3, 5 en 6.

Beantwoording gemeente

Kijkend naar de huidige (maximale) planologische mogelijkheid vindt de gemeente het wegbestemmen van een agrarisch bouwperceel ten behoeve van 2 nieuwe woningen en 1 bestaande woning een goede ontwikkeling. Uw mening met betrekking tot nieuwbouw nemen we voor kennisgeving aan.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee.

Wijziging bij vaststelling

Nee

Zienswijze 8:

Postregistratienummer: 1876288415/ 1876288416
Datum brief: 14-2-2022
Datum ontvangen: 14-2-2022
Betreft: Baakseweg 8 t/m 8e Vorden en Beckenstraat 1 Vierakker

Ontvankelijk?

Nee.

Samenvatting zienswijze

Indiener is van mening dat de ontwikkeling niet passend is, dat zij niet goed op de hoogte gehouden is door de initiatiefnemer en dat bouwen in de natuur is niet goed doordacht is en geeft hun visie op de Beckenstraat 1.

Beantwoording gemeente:

De openbare kennisgeving van het ontwerp bestemmingsplan heeft conform artikel 3.12 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) plaatsgevonden in Gemeenteblad 2021, nr. 454368 op 16 december 2021.

Het ontwerp bestemmingsplan en overige stukken hebben vervolgens samen met het ontwerp van het te nemen besluit (conform artikel 3.11 Awb) met ingang van 16 december 2021 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Artikel 3.16 van de Awb bepaalt dat de termijn van het naar voren brengen van zienswijzen zes weken bedraagt en de termijn aanvangt met ingang van de dag waarop het ontwerp ter inzage is gelegd. Vorenstaande betekent dat de termijn van ter inzagelegging liep 16 december 2021 tot en met 26 januari 2022.

De schriftelijke zienswijze is op 14 februari 2022 ontvangen en daarmee buiten de wettelijke termijn ingediend. Nu de zienswijze buiten de daarvoor gestelde termijn van 6 weken (artikel 3.16 Awb) is ingediend kan deze zienswijze als niet-ontvankelijk worden beschouwd. Inhoudelijk zal de zienswijze niet verder in behandeling worden genomen.

Zienswijze 9 (tweeledig):

Postregistratienummer: 1876286565
Datum brief: 26-1-2022
Datum ontvangen: 28-1-2022
Betreft: 1. Baakseweg 8 t/m 8^e Vorden en Beckenstraat 1 Vierakker en
2. Landgoed 't Medler Vorden

Ontvankelijk?

Ja

Samenvatting zienswijze

1. Bij de Beckenstraat 1 vraagt de initiatiefnemer om een tekstuele aanpassing van de waterparagraaf (laatste alinea) met betrekking tot de waterkering en doet een tekstvoorstel:
"Het waterschap gaat uit van een Toetspeil van NAP +10,03m, vereiste kruinbreedte van 3 meter, een vereiste kruinhoogte van NAP +10,33m en taluds 1:3 naar beide zijden. In deze zone is geen bebouwing of aanplant van bomen toegestaan. Daarnaast dient ook rekening gehouden te worden met toekomstige uitbreiding. Dit leggerprofiel is mogelijk niet overal fysiek aanwezig en dit betekent dat op afzienbare termijn verbetering nodig is."
2. Staat in tekst bij landgoed 't Medler dat er geen waterparagraaf benodigd is, omdat er geen verharding of bebouwing wordt toegevoegd tijdens dit project. Hier is het waterschap niet mee eens en wil een onderbouwing van de waterparagraaf.

Samenvatting reactie initiatiefnemer

1. Is akkoord met de tekstuele aanpassing;
2. Heeft de waterparagraaf in concept opgesteld en ter toetsing aan het waterschap voorgelegd. Deze is akkoord bevonden door het waterschap.

Beantwoording gemeente

Gaat akkoord met de tekstuele aanpassing in de toelichting van het bestemmingsplan voor beide landgoederen.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Ja, de toelichting wordt aangepast.

Wijziging bij vaststelling

1. In paragraaf 2.1.3.2.9 (Waterparagraaf) van de toelichting zal de tekst m.b.t. de waterkering worden vervangen door:
"Het waterschap gaat uit van een Toetspeil van NAP +10,03m, vereiste kruinbreedte van 3 meter, een vereiste kruinhoogte van NAP +10,33m en taluds 1:3 naar beide zijden. In deze zone is geen bebouwing of aanplant van bomen toegestaan. Daarnaast dient ook rekening gehouden te worden met toekomstige uitbreiding. Dit leggerprofiel is mogelijk niet overal fysiek aanwezig en dit betekent dat op afzienbare termijn verbetering nodig is."
2. In paragraaf 2.5.3.2.9 (Waterparagraaf) zal er een aanvulling gedaan worden (zie bijlage 5).

Zienswijze 10:

Postregistratienummer: 1876286235
Datum brief: 25-1-2022
Datum ontvangen: 26-1-2022
Betreft: Nijlandweg 4A Vorden

Ontvankelijk?

Ja

Samenvatting zienswijze

1. De indiener zienswijzer geeft aan dat de omissie die hersteld wordt in dit bestemmingsplan, het verwijderen van het agrarisch bouwblok, echter voorbij is gegaan aan de feitelijke en juridische situatie. Een ontwerpplan is niet anders dan een normaal bestemmingsplan. Dat betekent dat voor de wijziging die onder het veegplan vallen ook de eisen gelden die bij een "normaal" bestemmingsplan aan de orde zijn. De wijziging dat er in het verleden een fout is gemaakt door de gemeente kan niet ten nadele van de indiener zienswijzer worden uitgelegd. Door de huidige aanpassing worden (bouw)mogelijkheden (fors) beperkt. De nadere toelichting en afweging aan de kant van de gemeente ontbreekt.

2. Daarnaast ontbreekt een inventarisatie. Het college/raad moet op de hoogte zijn van de activiteiten die op het perceel (agrarisch bouwblok) plaatsvinden. Zo is in 2021 nog een omgevingsvergunning verleend voor een paardenbak die is gelegen binnen het (vigerende) agrarische bouwvlak. Er is dus een legale paardenbak aanwezig. Het ontwerpplan gaat daar volledig aan voorbij. Door het verwijderen van het bouwblok komt de paardenbak feitelijk onder het overgangsrecht te vallen.

Naast de paardenbak zelf, zijn ook lichtmasten gebouwd. Deze zijn verknocht aan de paardenbak. De paardenbak is legaal aanwezig, dat maakt ook dat de lichtmasten gerealiseerd kunnen worden. Over dit laatste onderdeel is nog een beroepsprocedure bezig. Binnen het (agrarisch) bouwvlak zijn overige bouwwerken toegestaan. Daar vallen lichtmasten onder. Door het verwijderen van het bouwvlak worden de bouwmogelijkheden van cliënt beperkt en ook de lichtmasten worden daarmee feitelijk onmogelijk gemaakt.

3. Door het verwijderen van het bouwvlak, ook andere mogelijke toekomstige ontwikkelingen van cliënt worden beknot. Door de voorgestelde wijzigingen worden de mogelijkheden van cliënt fors beperkt. Cliënt lijdt daardoor schade.

Beantwoording gemeente

1. In het bestemmingsplan 'Landelijk gebied Bronckhorst' had deze locatie de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschap' met een daarbij behorend bouwvlak. Dit gezien hier een agrarisch bedrijf gevestigd was (zie afbeelding 4 in bijlage 6). Bij het bestemmingsplan 'Landelijk gebied; Veegplan 2018-1' is de bestemming omgezet naar 'Wonen'. In dit bestemmingsplan is het volgende omschreven:

Eind 2014 zijn de voorbereidingen voor een nieuw bestemmingsplan Buitengebied Hengelo/Vorden gestart. Dit plan is uiteindelijk opgegaan in het plan Landelijk gebied Bronckhorst. In november 2014 hebben de inventarisatiekaarten voor het gebiedsdeel Hengelo/Vorden ter visie gelegen. Daarop heeft een makelaar op 25 november 2014 gereageerd met de opmerking dat de eigenaar van Nijlandweg 4a in Vorden al jaren niet meer boert. Verzocht werd de agrarische bestemming daarom om te zetten naar Wonen. Destijds heeft de gemeente geantwoord dat aan het verzoek wordt meegewerkt. De agrarische bedrijfsvoering is inderdaad gestopt. Deze bestemmingswijziging is echter niet aangebracht in het voorontwerpplan. In zowel het op 11-2-2016 ter inzage gelegde voorontwerp, als het op 25-10-2016 ter inzage gelegde ontwerp is op dit punt niet meer gereageerd. Daardoor is dit item van de 'radar' verdwenen. In dit veegplan nemen wij voor deze locatie alsnog de woonbestemming op.

Op de verbeelding die toen is gemaakt is alleen het woonperceel genomen en niet het hele erf (zie afbeelding 5 in bijlage 6). Hierdoor is op de verbeelding het agrarisch bouwvlak blijven staan als onderlaag. Gezien er geen agrarisch bedrijf meer is, is een bouwvlak overbodig aangezien een bouwvlak gelieerd dient te zijn aan een agrarisch bedrijf zoals aangeven in artikel 4.1.1. Daarom wordt het bouwvlak nu van de plankaart weggehaald (zie afbeelding 6 in bijlage 6).

2. Het klopt dat er een vergunning is afgegeven voor het realiseren van een paardenbak. Een paardenbak mag buiten de woonbestemming staan op agrarische gronden als er een vergunning is aangevraagd volgens artikel 4.4.4 uit het bestemmingsplan. Hierdoor komt de paardenbak niet onder het overgangsrecht gezien er een vergunning is afgegeven. In het artikel wordt aangegeven dat er geen lichthinder mag zijn. Daarnaast hebben wij aangegeven dat wij geen lichtmasten willen in het buitengebied gezien dit hinderlijk kan zijn voor de omgeving en de Flora en Fauna. Daarom wordt nu (bestemmingsplan 'Landelijk gebied; Veegplan 2022-1B en door vertaald in dit plan) ook artikel 4.2.6 onder h uit de regels gehaald. De beroepszitting voor het niet toekennen van de lichtmasten moet nog plaats vinden.

3. De indiener zienswijzer geeft aan dat zijn cliënt beperkt wordt in de mogelijkheden. Bij aanvraag van activiteiten wordt er altijd getoetst naar de huidige situatie. Hier is geen sprake van een actief agrarisch bedrijf, waardoor hier ook niet getoetst kan worden aan de activiteiten die bij een agrarisch bedrijf horen.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee, want er is geen agrarisch bedrijf meer aanwezig dus is een bouwvlak overbodig.

Wijziging bij vaststelling

Niet van toepassing.

Zienswijze 11:

Postregistratienummer: 1876286505
Datum brief: 26-1-2022
Datum ontvangen: 27-1-2022
Betreft: Binnenweg 4 Drempt

Ontvankelijk?

ja

Samenvatting zienswijze

De indiener zienswijze geeft aan dat zij eigenaar zijn van een gasdrukmeet- en regelstation in het plangebied. Dit station is een type B-inrichting in de zin van het Activiteitenbesluit. Op dit station zijn de regels uit de Wet milieubeheer en het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit) van toepassing.

Gelet op de ruimtelijke uitstraling verzoekt de indiener zienswijze om het station de functieaanduiding 'nutsvoorziening' op de verbeelding en te voorzien van de daarbij behorende veiligheidscontour (Activiteitenbesluit – zone). Door deze wijze van bestemmen is de aanwezigheid van het gasdrukmeet- en regelstation voor derden zichtbaar en wordt beter de veiligheidsafstanden geborgd ten opzichte van respectievelijk kwetsbare objecten en beperkt kwetsbare objecten nu en in de toekomst.

Beantwoording gemeente

Nutsvoorzieningen als deze zijn omgevingsvergunningvrij (artikel 2.18 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht) zodat het bestemmingsplan geen toetsingskader vormt. Bij nieuwvestiging gelden de afstanden uit het Activiteitenbesluit. In geen van de genoemde situaties is er sprake van overschrijding van de in het Activiteitenbesluit gegeven afstanden. Ook is er geen planologische mogelijkheid voor nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten binnen de gegeven afstanden. Toevoegen van een functieaanduiding en zone en het stellen van regels is derhalve overbodig. Het enkel opnemen een aanduiding op de verbeelding als signaleringsfunctie, vinden wij niet wenselijk. Stel dat wij de bestemming of een aanduiding voor deze gasdrukmeet- en regelstations zouden opnemen, moeten wij steeds als een station verplaatst wordt, het bestemmingsplan aanpassen. Daarnaast zouden wij elke keer het buitengebied in moeten om te kijken of er geen nieuwe nutsvoorzieningen gebouwd zijn.

Voor deze locatie is veranderd er niets, behalve dat er binnen het hoofdgebouw een 2^{de} woning aanwezig mag zijn. De huidige afstand tussen het station en de woningen is +/- 40 meter. In het bestemmingsplan in artikel 12.4.1 wordt aangegeven dat de woning verplaatst of herbouwd kan worden buiten de bestaande fundering. Hier zijn wel een aantal eisen opgenomen zoals: er dient op enig punt aansluiting te zijn van de bestaande fundering en het mag maximaal 20 meter buiten de bestaande fundamenteen gebouwd worden met het oog op verkeersveiligheid. Als dit gebeurt dan zal de woning, ook bij het draaien van de woning buiten de afstanden blijven die het Activiteiten besluit aangeeft.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee, het toevoegen van een functieaanduiding en zone en het stellen van regels is overbodig. Het enkel opnemen van een aanduiding op de verbeelding is alleen maar een signaleringsfunctie.

Wijziging bij vaststelling

Nee

NOTA AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Zaken die aan het licht kwamen tijdens de ontwerpfase en gewijzigd dienen te worden. Eerst de ambtshalve wijzigingen bij de planonderdelen (1 en 2) en vervolgens algemeen (3).

1. Planonderdeel Beckenstraat 1 in Vierakker:

Er is geen maximaal aantal woning-maatvoeringstekken gebruikt aan de Beckenstraat binnen de woonbestemming (verbeelding). Dit moet maximaal 3 woningen zijn (2 nieuwe en 1 bestaande woning).

Aanpassen van het plan:

Bij de verbeelding wordt het 'maximaal toegestane woning- en maatvoeringstekken' toegevoegd, met het cijfer 3 er in. Maximaal 3 woningen toegevoegd op de bestemming 'Wonen' bij de locatie Beckenstraat 1 in Vierakker.

2. Planonderdeel Landgoed 't Medler

Er is één watergang die gedempt gaat worden en omgezet naar natuur, niet weergegeven op de verbeelding. Dit alsnog doen. Zie (winkelhaakachtige bestemming) kaartje:



Afbeelding 2: Watergang die de bestemming 'Natuur' krijgt i.p.v. 'Water'.

Aanpassen van het plan:

Op de verbeelding de voormalige watergang de bestemming 'Natuur' geven. De overige dubbelbestemmingen blijven van kracht.

3. Aanpassingen die gedaan worden in 'Landelijk gebied; Veegplan 2022-1B'

Opmerking:

Gezien het bestemmingsplan 'Landelijk gebied; Veegplan 2022-1A' en 'Landelijk gebied; Veegplan 2022-1B' in elkaar verweven zijn worden de aanpassingen die gedaan zijn in de het onderdeel regels van het bestemmingsplan 'Landelijk gebied; Veegplan 2022-1B' ook doorgevoerd in het bestemmingsplan 'Landelijk gebied; Veegplan 2022-1A'.

Aanpassing van het plan

- Begrip 'hooiberg'
- Aanvulling op kleine windturbines bouwen

**Bijlagen 1 t/m 4 zijn separaat en hebben betrekking op het
planonderdeel Baakseweg 8 t/m 8^e in Vorden/Beckenstraat 1 in
Vierakker**

Bijlage 5: Waterparagraaf toelichting planonderdeel 't Medler

2.1.3.2.9 Water

De voorgenomen ontwikkeling heeft als doel de hydrologische omstandigheden op en rondom landgoed 't Medler te verbeteren door middel van het dempen van bestaande watergangen en het realiseren van nieuwe watergangen op meer geschikte locaties en in een geschiktere vorm. Hierbij draagt het herstellen en ontwikkelen van natte natuur, in samenhang met het ontwikkelen van natuurinclusieve landbouw, ook bij aan de verbetering van de waterhuishouding. Met de plannen wordt ook de waterkwaliteit verbeterd, de waterhuishouding klimaatbestendig gemaakt (d.m.v. waterberging) en worden er omstandigheden geschept voor een doelmatige en duurzame bedrijfsvoering van de agrarische bedrijven. Tot slot wordt het terrein dusdanig ingericht dat beheer en onderhoud van de watergangen in het plangebied mogelijk is.

Om de effecten van de voorgenomen ontwikkelingen op de waterhuishoudkundige situatie inzichtelijk te maken, is voorliggende waterparagraaf opgesteld. Hierbij is gekeken naar de effecten op het grondwater, waterberging en de waterkwaliteit.

Grondwater

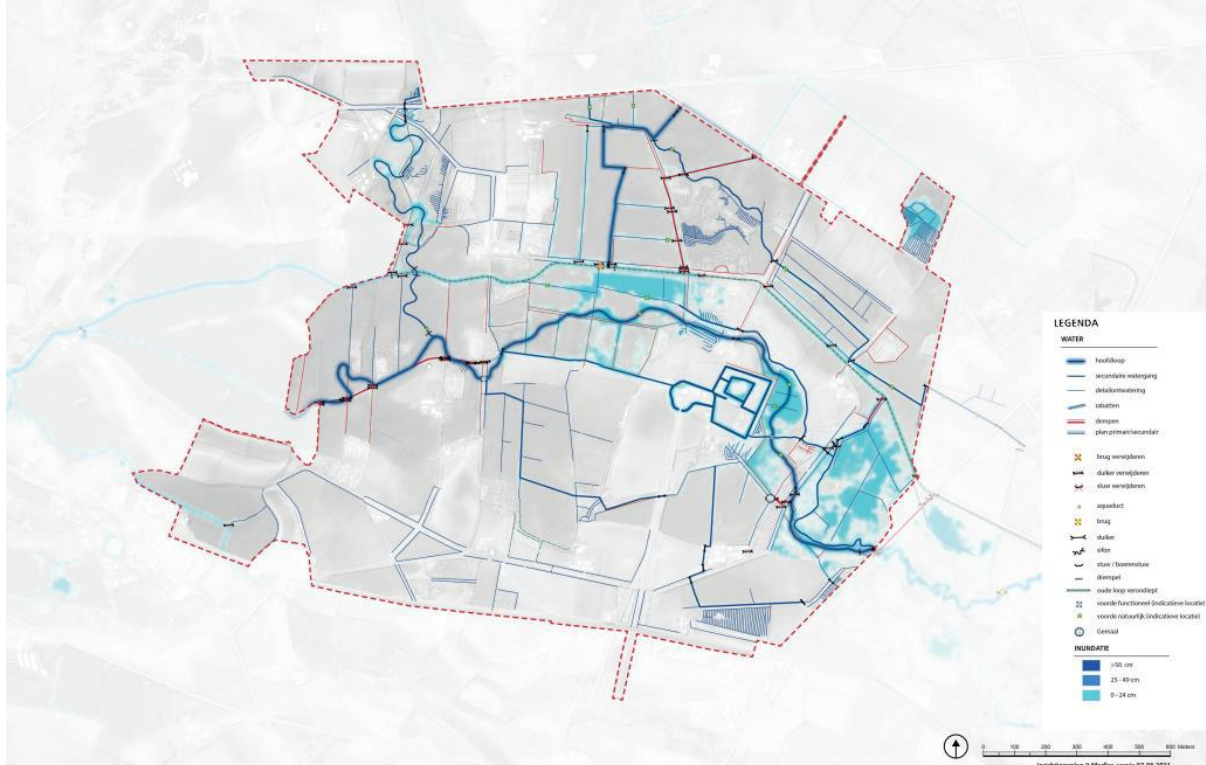
Op basis van de voorgestelde maatregelen zijn de gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG), winter- en voorjaarsgrondwaterstanden (GVG en GLG) gemodelleerd voor het gebied. Ten opzichte van de referentiesituatie hebben de maatregelen geen effect op de GLG. Het effect van de maatregelen op de GHG op de landbouwpercelen is zeer plaatselijk en beperkt. Voor de GVG geldt dat de agrarische percelen en het bedrijfsperceel aan de westrand van het gebied effect ondervinden van de maatregelen in de vorm van 5-10 cm grondwaterstijging in het voorjaar. De grondwaterstijging op de bestaande en nieuwe natuurpercelen is plaatselijk groter en is een gewenst effect.

Om de hydrologische ontwikkelingen te meten worden oppervlakte- en grondwaterpeilen na de realisatie gemonitord. Om de grondwaterpeilen in en om 't Medler te meten, is het bestaande netwerk van peilbuizen uitgebreid. Het grondwaterpeil wordt één keer per dag gemeten in een periode van tenminste zes jaar. Deze periode start na afronding van de eerste fase van de uitvoering, en kan mogelijk verlengd worden met telkens 1 jaar. Met name de verandering in het voorjaar kan op deze manier nauwgezet gevolgd worden.

Als gevolg van de voorgenomen maatregelen treden er geen belangrijke nadelige gevolgen voor de grondwaterstanden op. Tijdens de uitvoering en daarna vindt monitoring plaats om de hydrologische effecten te meten.

Waterberging

In het plangebied wordt ook ruimte geboden aan bovengrondse waterberging. Langs de nieuwe beek (Vordense beek) wordt ruimte gemaakte voor overloop gebieden en zal ook ingezet worden op het vasthouden van dit water in het gebied. In de ontwikkelvisie Landgoederenzone Baakse beek Bronckhorst (2019) is ook als een van de ontwerpprincipes voor het landschappelijke inrichtingsplan opgenomen dat de lokale grondwatersystemen benut moet worden en het water vastgehouden moet worden. Ook is opgenomen dat bij piekbuien het overschot aan water snel, via het regionale afvoersysteem Baakse Beek moet worden afgevoerd. In het inrichtingsplan is een waterbergingsgebied opgenomen waarbij de maatgevende afvoer $T=10$ geïnundeerd wordt (zie onderstaand figuur). Het vasthouden van water heeft op deze aangewezen plekken geen negatieve effecten en draagt bij aan het beperken van wateroverlast benedenstrooms.



Afbeelding 3: Inundatie T=10

Waterkwaliteit

Waterschap Rijn en IJssel verwacht geen verslechtering van de chemische kwaliteit van het water van het landgoed 't Medler in de nieuwe situatie. De voorgenomen ontwikkelingen zullen onder andere bijdragen aan het verbeteren van de waterkwaliteit. Kwalitatief hoogwaardig kwelwater krijgt meer kansen. Voor het beschermen van de huidige ecologische waterkwaliteit van de watergangen wordt de dominantie van invasieve exoten voorkomen en wordt er gewerkt met nutriëntenarme grond. Om nadelige gevolgen van invasieve exoten voor de ecologische waterkwaliteit van de nieuwe watergangen te voorkomen of te beperken vindt de uitvoering plaats in twee fases. In de eerste fase wordt het grondverzet uitgevoerd voor de maatregelen, met uitzondering van het verondiepen van de "Baakse Beek". In de eerste fase worden ook maatregelen genomen om de kolonisatie van de Vordense Beek door invasieve exoot *Watercrassula* te beperken. Bij direct aantakken is er een risico dat de nieuwe slenk gekoloniseerd wordt door *Watercrassula* en de watergang niet de gewenste ecologische kwaliteit krijgt. Na het grondverzet worden er dus inheemse bomen geplant en planten gezaaid in de slenk. De watergang blijft vervolgens drie jaar geïsoleerd van het oppervlaktewater-voerend systeem, zodat zich een robuuste en biodiverse vegetatielaag kan ontwikkelen op de bodem, waarin *Watercrassula* weinig ruimte heeft om zich te vestigen. Pas eind 2025 wordt de slenk bovenstrooms aangetakt, en wordt vervolgens de "Baakse Beek" verondiept. Deze huidige watergang blijft behouden als hoofdloop voor hoogwaterafvoer.

Het afwateringsgebied blijft gelijk aan de huidige situatie. Voor het verder verbeteren van de ecologische kwaliteit krijgen de watergangen een natuurlijker profiel met flauwe oevers, worden obstakels voor optrekkende vis verwijderd en vindt er natuurontwikkeling plaats direct aangrenzend aan de beek. Ook wordt door meer natuurinclusieve landbouw uitspoeling van nutriënten in het watersysteem verminderd en wordt de biodiversiteit vergroot. Er worden geen negatieve effecten verwacht op de chemische waterkwaliteit. Door invasieve exoten te voorkomen wordt ook de ecologische waterkwaliteit geborgd.

Conclusie

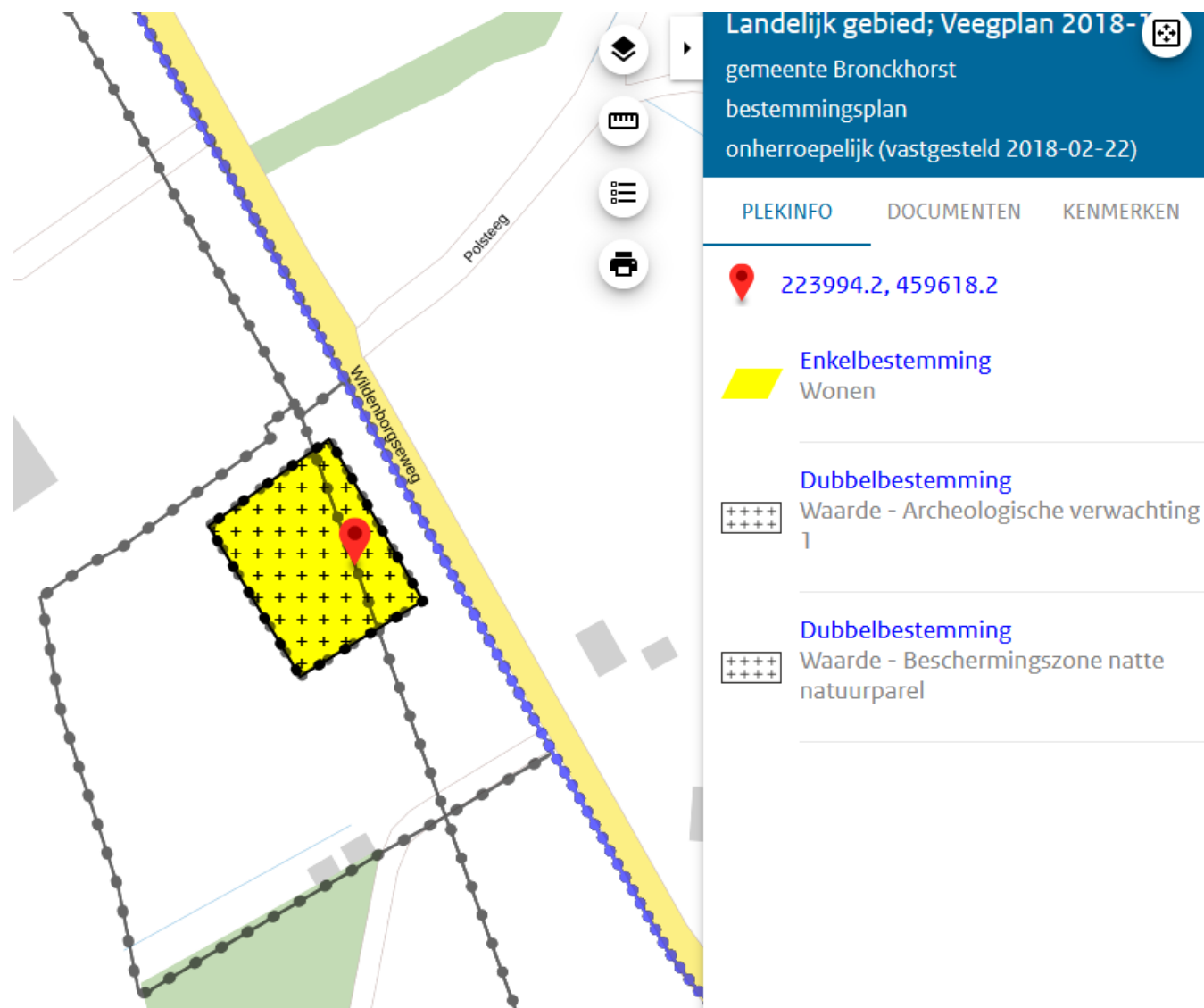
Als gevolg van de voorgenomen maatregelen treden er geen belangrijke nadelige gevolgen voor de grondwaterstanden en de chemische- en ecologische waterkwaliteit op. Ook biedt het plan mogelijkheden voor (bovengrondse) waterberging waardoor de wateroverlast benedenstrooms wordt beperkt. Het voornemen draagt zelfs bij aan de verbetering van de waterhuishoudkundige situatie. Er zijn voor het aspect water geen belemmeringen voor de voorgenomen ontwikkeling.

Bijlage 6: afbeeldingen behorende bij planonderdeel Nijlandweg 4a Vorden

Afbeelding 4



Afbeelding 5



Landelijk gebied; Veegplan 2018-7
gemeente Bronckhorst
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2018-02-22)

PLEKINFO DOCUMENTEN KENMERKEN

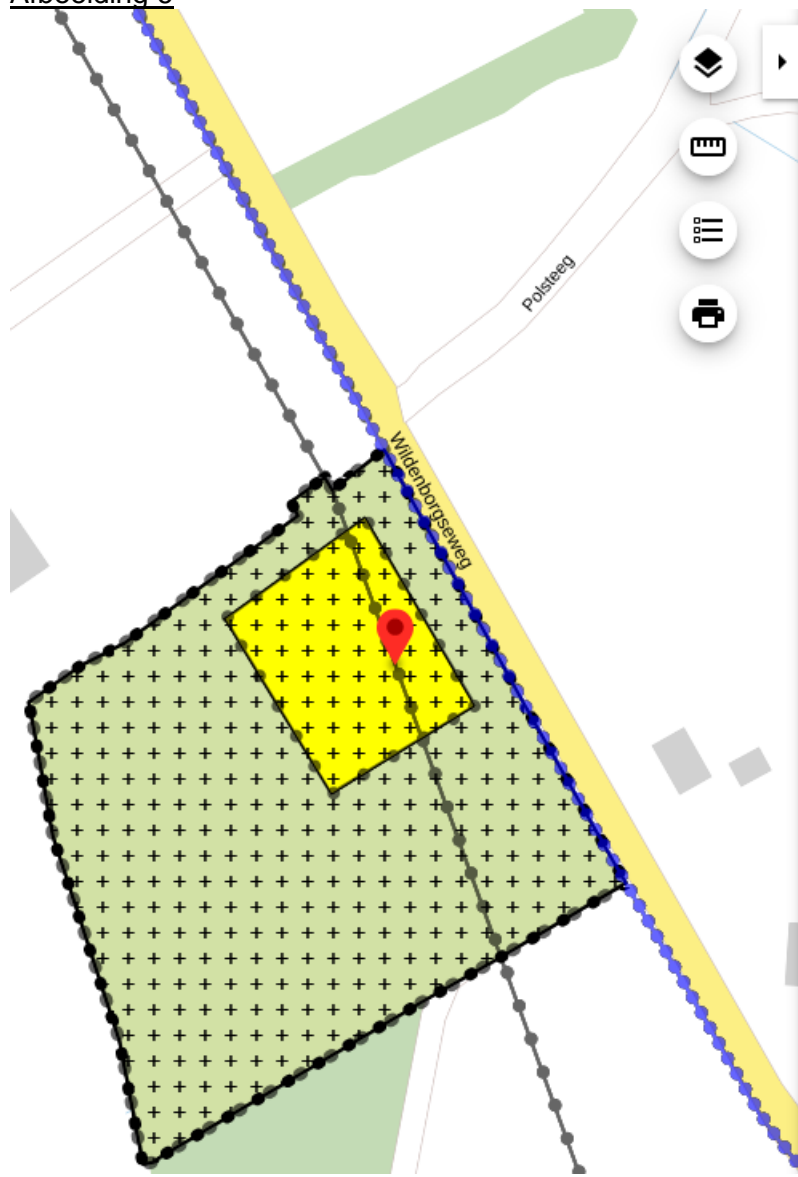
223994.2, 459618.2

Enkelbestemming
Wonen

Dubbelbestemming
+++++ Waarde - Archeologische verwachting
1

Dubbelbestemming
+++++ Waarde - Beschermingszone natte
natuurparel

Afbeelding 6



Landelijk gebied: Veegplan 2022-1A
Gemeente Bronckhorst
bestemmingsplan
ontwerp (2021-12-16)

PLEKINFO DOCUMENTEN KENMERKEN

📍 223994.2, 459618.2

Enkelbestemming
Wonen

Dubbelbestemming
+++++
Waarde - Archeologische verwachting
1

Dubbelbestemming
+++++
Waarde - Beschermingszone natte
natuurparel