

BESTEMMINGSPLAN 'Landelijk gebied; Veegplan 2020-2A'

REACTIENOTA ZIENSWIJZE - NOTA AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Zienswijze 1:

Postregistratienummer: 18764236/308675

Datum brief: 27 juli 2020

Datum ontvangen: 27 juli 2020

Betreft: Nijmansedijk 11 en 11A in Zelhem

Ontvankelijk?

Ja

Samenvatting zienswijze:

Het ontwerpbestemmingsplan voorziet in het kader van de Wet basisregistratie adressen en gebouwen (BAG) in een 2^e woning op het perceel Nijmansedijk 11 (Nijmansedijk 11 en 11A). Hiermee is de indiener van de zienswijze het oneens.

Op grond van het vigerende bestemmingsplan Landelijk gebied Bronckhorst mag binnen het agrarisch bouwvlak één bedrijfswoning aanwezig zijn. De bedrijfswoning mag alleen bewoond worden door een huishouden/persoon die een aantoonbare band met het agrarisch bedrijf heeft. Het agrarisch bedrijf van de familie heeft een zodanige kleine omvang dat alleen al om deze reden geen sprake kan zijn van een tweede bedrijfswoning. Een burgerwoning is uitgesloten zolang de agrarische bestemming niet in een woonbestemming is gewijzigd. De indiener zienswijze is van mening dat geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De planologische toekenning van een tweede agrarische bedrijfswoning behoort achterwege te blijven.

De indiener zienswijze heeft de, vanaf de openbare weg te bereiken, voordeur van de aanbouw buiten werking gesteld. Met een aangebrachte niet te openen verdikte glasplaat bestaand uit één geheel is deze toegang gesloten. Feitelijk kan van de voordeur in de aanbouw daardoor geen gebruik meer worden gemaakt worden. Daardoor kan de aanbouw niet (meer) worden aangemerkt als een zelfstandig verblijfsobject zoals bedoeld in de Wet BAG.

Beantwoording gemeente

Op 11 april 2019 hebben Burgemeester en wethouders een besluit genomen waarin het bestaande huisnummer Nijmansedijk 11 is ingetrokken en de huisnummers Nijmansedijk 11 en 11A zijn toegekend. Op dit besluit heeft de indiener zienswijze beroep ingediend bij de Rechtbank Gelderland. De rechtbank geeft aan dat er een functioneel zelfstandig verblijfsobject aanwezig is ook al is de deur afgesloten. De Rechtbank heeft op 9 juli 2020 dan ook het beroep van de indiener zienswijze ongegrond verklaart.

In dit bestemmingsplan is het besluit van Burgemeester en wethouders meegenomen. Gezien de uitspraak van de Rechtbank Gelderland is er geen reden het veegplan op dit punt te wijzigen..

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling?

Nee

Zienswijze 2:

Postregistratienummer: 18764236/310281

Datum brief: 11 augustus 2020

Datum ontvangen: 14 augustus 2020

Betreft: perceel Gemeente Hengelo 2, sectie P, nummer 466

Ontvankelijk?

Ja

Samenvatting zienswijze

1. De indiener zienswijze geeft aan dat de gemeente de specifieke aanduiding voor het gebouwtje wordt verplaatst van de bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' naar de bestemming 'Bos'. De indiener zienswijze geeft aan dat zij de bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' willen behouden op deze locatie, zodat het te gebruiken is als verblijfsrecreatie.
2. De indiener zienswijze is verbaasd dat deze wijziging zonder controle en overleg nu wordt toegepast en dat ze dit moeten lezen in het Contact.

Beantwoording gemeente

1. De indiener zienswijze geeft aan dat het gebouwtje in de bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' staat. Dit is niet juist. In het bestemmingsplan 'Landelijk gebied Bronckhorst' is op de verbeelding te zien dat op deze locatie al de bestemming 'Bos' aangegeven is met een specifieke vorm van recreatie – 24. Deze aanduiding, specifieke vorm van recreatie – 24, stond in het bestemmingsplan 'Landelijk gebied Bronckhorst' bij de bestemming 'Recreatie – Dagrecreatie'. Dit is niet juist als er naar de verbeelding werd gekeken, want het had namelijk onder de bestemming 'Bos' moeten staan. Nu is dit hersteld in het bestemmingsplan 'Landelijk gebied; Veegplan 2020-2A'. Onder artikel 8.1.2 onder j is aangegeven dat hier het volgende mogelijk is: Een dagverblijf annex recreatieplek met berging is uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – 24' waarbij de maximale oppervlakte 50 m² en maximale hoogte 3,5 meter bedraagt. Hierdoor is het mogelijk om te recreëren op deze plek.
2. Deze omissie in het bestemmingsplan heeft de gemeente zelf ontdekt en heeft dit aangepast. Gezien het om een aanpassing gaat vanuit de gemeente kunnen burgers dit lezen in de publicatie op Overheid.nl, Staatscourant en het Contact. Via deze weg informeert de gemeente de burgers en hebben de burgers de mogelijkheid om de ontwikkelingen te volgen.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling

Nee

Zienswijze 3:**Postregistratienummer: 18764236/309842**

Datum brief: 12 augustus 2020

Datum ontvangen: 12 augustus 2020

Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan 'Bronckhorst; Landelijk gebied Veegplan 2020-2A' inzake Toldijkseweg 26 Steenderen.

Ontvankelijk?

Ja.

*Samenvatting zienswijze:**De verbeelding is digitaal niet correct overgenomen. Daarmee klopt het bouwvlak niet met wat is overeengekomen.**Samenvatting reactie initiatiefnemer*

Voor de locatie Toldijkseweg 26 in Steenderen heeft LOCIS adviseurs namens Maatschap Kooijman, Toldijkseweg 26 te Steenderen een verzoek gedaan om het agrarisch bouwblok te vergroten om de bouw van een machineberging mogelijk te maken. De voorgestelde vorm van het agrarisch bouwblok komt niet overeen met de verbeelding in het ontwerp. Verzocht wordt om dit alsnog aan te passen.

Beantwoording gemeente

De digitale verbeelding van de plankaart is inderdaad onjuist overgenomen en zal moeten worden hersteld.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Ja.

Wijziging bij ontwerp

In de verbeelding wordt het bouwblok aangepast.

Zienswijze 4:**Postregistratienummer: 18764236/ 308629**

Datum brief: 22 juli 2020

Datum ontvangen: 24 juli 2020

Betreft: Mosselseweg 1/1A in Vorden

Ontvankelijk?

Ja

Samenvatting zienswijze

1. Algemene opmerking in de inleiding van de zienswijze over de omgevingsdialoog. De appellanten stellen dat er geen omgevingsdialoog heeft plaatsgevonden.
2. Appellanten geven aan dat als de plannen doorgaan, er naast onze woningen en naast ons eigen bosgebied een viertal recreatiewoningen gebouwd worden en een tweetal reguliere woningen. Dat is een onaanvaardbare aantasting van onze omgeving en ons woongenot. Het argument dat het voor de omgeving beter zou zijn dan de camping die daar ter plaatse zou bestaan, is een drogreden. Er is geen camping meer en die komt ook nooit meer terug. In onze zienswijze hebben wij aangegeven dat er al lang geen camping meer bestaat, dat sprake is van een gebied dat vrijwel volledig teruggevallen is in de natuur en dat de enige gedachte van onze buren eruit bestaat dat de (theoretische) mogelijkheid om alsnog weer een camping te beginnen kan worden ingeruild tegen het verkrijgen van een vergunning van een aantal woningen op deze plaats, die normaliter nooit vergund zouden kunnen worden. Het "voordeel" is volledig hypothetisch. De camping is lang geleden beëindigd. Als er al een herziening van het bestemmingsplan zou moeten plaatsvinden, dan zou die herziening eruit moeten bestaan dat deze lang vervlogen recreatiebestemming komt te vervallen.
3. Voor zover onze buren aan de gemeente hebben voorgespiegeld dat er in dat geval sprake zou kunnen zijn van een planschadeclaim, zijn de appellanten daar betrekkelijk kort over: planschadeclaims worden, zoals ons bekend is, in de regel afgewezen wanneer men een bepaalde bouwmogelijkheid jarenlang niet benut heeft, terwijl men weet dat er ten aanzien van dat soort bouwmogelijkheden door de gemeente een restrictief beleid gevoerd wordt. Het toelaten van recreatiemogelijkheden in dit deel van de gemeente is in de afgelopen decennia steeds meer aan banden gelegd. De camping, zoals die in het verleden ooit bestaan heeft (en overigens meer weg had van een natuurcamping dan van een daadwerkelijke recreatievoorziening), is al decennia geleden buiten gebruik gesteld en onttakeld. In termen van planschade gaat het hier om passieve risicoaanvaarding.
4. De verkeersafwikkeling, die onze buren voorstaan, is in thans voorliggende ontwerp enigszins aangepast, maar garandeert nog steeds niet het rustig woongenot dat de appellanten in onze omgeving mogen verwachten.
5. Van extensivering in de door onze buren gestelde zin is volgens de appellanten geen sprake. Er is geen reguliere camping met circa 60 staanplaatsen. Die heeft ook nooit bestaan. Standplaatsen voor tenten is iets anders dan een camping. Opwaardering en het opnieuw in gebruik nemen van de "camping" is inderdaad niet gewenst. Vooral niet door onze buren, zodat het er naar onze mening voor gehouden dient te worden dat zij aan de gemeente een "tegemoetkoming" doet die inhoudsloos is. Onze buren geven slechts te kennen dat afzien van iets dat zij toch al niet van plan waren en claimen in ruil daarvoor het recht om een tweetal reguliere woningen en een viertal recreatiewoningen te mogen bouwen. Het is onbegrijpelijk dat uw College hieraan medewerking wil verlenen.
6. Met het plan, zoals het nu voorligt, neemt de verstening volgens de appellanten toe. Standplaatsen die al decennia niet gebruikt worden, geven ruimte aan de natuur. Dat is nu het geval, maar bij vaststelling van dit plan niet meer.

7. Onduidelijk is bovendien wat bedoeld wordt met "camper overnachtingsplaatsen". Het plan laat dat toe en dat geeft ons een bijzonder onprettig gevoel. Kennelijk is het nog steeds wel de bedoeling dat er recreatie gaat plaatsvinden, maar dan op een manier die zo min mogelijk overlast bezorgt aan onze burens zelf, die immers wonen op een afgescheiden gedeelte van het terrein.
8. Ontdaan van alle ronkende teksten gaat het volgens de appellanten dus gewoonweg om de wens om in plaats van de twee-onder-een-kap gesplitste bedrijfswoning twee vrijstaande huizen te bouwen, die met de bestemming "reguliere woning" aanzienlijk meer waard zullen worden dan wat men nu heeft. Daarnaast komt er de mogelijkheid om vier recreatiewoningen te bouwen op een plek waar nu allang geen camping meer bestaat en waarvan men zelf aangegeven heeft dat het opnieuw in werking nemen van de camping voor henzelf niet wenselijk is. In het grijze verleden ging standplaatsen en standplaatsen voor tenten en wat dies meer zij, betekenen per definitie geen verstening, hetgeen een reden te meer is om van het op dit moment ter inzage liggende plan af te zien.
9. Als laatste stellen appellanten vast dat er ondanks alle toezeggingen nog steeds geen enkele garantie bestaat dat de verkeersafwikkeling van de betreffende percelen c.q. de beide (reguliere) woningen en de vier recreatiewoningen niet langs onze woningen gaat lopen.

Beantwoording gemeente

1. Zoals ook opgenomen in het verslag van de omgevingsdialoog (bijlage 17 van de toelichting):
“Om alsnog alle betrokkenen voldoende te informeren over het initiatief en de tijd te geven te reageren is in overleg met de gemeente per post of mail een concept versie toegestuurd met de vraag uiterlijk 17 april 2020 te reageren. Op deze wijze heeft de omgevingsdialoog, op een uitgebreide en schriftelijke manier alsnog plaatsgevonden en zijn alle genodigden geïnformeerd.
Geen van de omwonenden is op de uitnodiging ingegaan voor een persoonlijk gesprek en rondleiding over het kampeerterrein”
 De gemeente en de initiatiefnemers betreuren het dat i.v.m. covid-19 en de coronamaatregelen de omgevingsdialoog niet is gelopen, zoals beoogd. Echter er is ons inziens een correcte procedure voor de dialoog gevoerd. Iedereen heeft zijn kans gehad in deze fase van het plan kennis te nemen van het voorontwerpbestemmingsplan en te reageren.
2. De indiener zienswijze geeft aan dat bij de planologische wijzigingen in het plangebied een onaanvaardbare aantasting van hun omgeving en woongenot ontstaat. Als gevolg van de planologische wijzigingen in het gebied is sprake van een extensivering van het gebruik. Op basis van het geldende planologische regime mag het plangebied gebruikt worden voor recreatieve doeleinden die passen binnen de bestemming. De gebruiksmogelijkheden, die er zijn bij planmaximalisatie, zal leiden tot een grotere aantasting van het woongenot dan dat mogelijk is op basis van het voorliggende bestemmingsplan. Doordat de gronden om de recreatiewoningen de bestemming ‘Bos’ krijgen, ontstaan een groene buffer tussen de bouwpercelen in het plangebied en de omliggende objecten. Deze groene buffer is op basis van het geldende bestemmingsplan niet planologisch bestemd en ontbreekt daardoor. De recreatieve bestemming loopt namelijk door tot aan de grens van het plangebied. Deze bosbestemming zorgt voor een fysieke scheiding tussen de bouwpercelen in het plangebied en omliggende objecten. Hierdoor zijn wij van mening dat er geen sprake is van aantasting van het woongenot van de indieners van de zienswijze. Dat er al een lange tijd geen camping meer aanwezig is in het plangebied is niet relevant. De gronden mogen op basis van het geldend planologisch regime opnieuw in gebruik genomen worden. Deze stellingname van indiener zienswijze wordt door de gemeente niet gedeeld.

3. Passieve risicoaanvaarding heeft uitsluitend betrekking op de gronden van de eigenaar van het betreffende perceel. Passieve risicoaanvaarding houdt in dat de eigenaren van de camping bij de eerste zichtbare voortekenen (voorzien baarheid) van een voorgenomen nadelige planologische wijziging, dus als de gemeente op eigen initiatief de bestemming van de gronden wijzigt, concrete pogingen moet doen om de oude bouw- en gebruiksmogelijkheden op zijn eigen terrein alsnog te realiseren. Doen de eigenaren van de camping dat niet, dan kan hen worden verweten dat door stil te zitten (passief) het risico van het vervallen van die mogelijkheden heeft aanvaard. In voorliggend geval is van passieve risicoaanvaarding geen sprake. De recreatieve bestemming op deze gronden is in voorgaande bestemmingsplannen ook niet gewijzigd.
4. Indien qua erfdienstbaarheid en de kadastrale begrenzing het niet mogelijk is om de ontsluiting via de Kamphuiserweg te laten plaatsvinden, dan zal dit via de bestaande zuidelijke ontsluiting van de Mosselseweg 1 plaatsvinden. Het betreft hier de beperkte verkeersafwikkeling van het verkeer van 4 recreatiewoningen die niet voor zelfstandige bewoning kunnen worden aangewend. Derhalve zal het verkeer beperkt zijn tot slechts het verkeer van bewoners van de recreatiewoningen op die momenten dat zij de woningen voor recreatieve doeleinden gebruiken. Hierdoor zal ons inziens de verkeersbewegingen (bij planmaximalisatie) afnemen en het woongenot van de appellanten niet verder aantasten. Deze stellingname van indiener zienswijze wordt door de gemeente niet gedeeld.
5. Het opnieuw in gebruik nemen van de camping is voor de gemeente ook geen gewenste ontwikkeling. Het voorgestelde plan leidt ons inziens tot een extensivering van het gebruik. In paragraaf 2.5.2 van de toelichting van het bestemmingsplan is dit gemotiveerd. Er vindt wel degelijk een tegemoetkoming plaats. De bebouwing behorende bij de camping wordt gesloopt, er is gezien vanuit de planologische mogelijkheden wel degelijk sprake van een extensivering van het gebruik en 1,1 hectare van de gronden in het plangebied krijgen de bestemming 'Bos'.
6. Gekeken naar de bouw mogelijkheden in het plangebied is sprake van een intensivering van de bouw mogelijkheden op de locaties van de bouwpercelen van de vier recreatiewoningen. Het is juist dat de natuurontwikkeling, door het niet in gebruik nemen van de camping op deze plekken, geen verder vervolg krijgt. Dit staat echter los van de nieuwe planologische situatie. Daarnaast worden de recreatiewoningen volledig gerealiseerd op de open plekken tussen de opgaande begroeiing waar nu al een camping is. De nieuw te bouwen woningen zullen volledig landschappelijk ingepast worden binnen de bosrijke omgeving.
De plekken met opgaand groen en bomen zijn bestemd als 'Bos'. Volgens de gemeente is hierdoor een juiste balans gevonden in toelaten van verdere versterking en compensatie door sloop van bebouwing (circa 260 m²) en het planologisch bestemmen van een omvangrijk deel van het plangebied als 'Bos'.
7. Het nieuwe bestemmingsplan voorziet niet in camperovernachtingsplaatsen in het plangebied. In artikel 1.49 is een begripsomschrijving opgenomen van camperovernachtingsplaats: Een parkeerplaats op particulier terrein, geheel of gedeeltelijk ingericht met voorzieningen, welke een goede en stevige ondergrond biedt voor een kampeerauto (camper) en die gedurende een beperkt aantal nachten wordt gebruikt als verblijfplaats. De camperovernachtingsplaatsen zijn niet bij recht toegelaten in het plangebied. In artikel 30.1 van de regels is opgenomen dat hiervoor een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd. Het toevoegen van camperovernachtingsplaatsen in het plangebied is nu niet aan de orde.
Bij de omvorming van de recreatieve bestemming is de noodzaak voor dienstwoningen komen te vervallen. Deze dienstwoningen krijgen dan een reguliere woonbestemming. Door de gemeente is beoordeeld welke vorm van verevening noodzakelijk is voor de planologische wijzigingen in het plangebied. De verevening is gevonden in de sloop van de overvloedige bebouwing in het plangebied en het

toekennen van de bestemming 'Bos' aan een groot deel van het plangebied (afwaardering van gronden).

8. Een groot deel van het plangebied wordt nu ook planologisch teruggeven aan de natuur, doordat aan deze gronden de bestemming 'Bos' wordt toegekend. De hinder die een camping op basis van het geldende planologische regime op de omgeving heeft, denk hierbij aan geluidoverlast, lichthinder en verkeersbewegingen, is groter dan dat mogelijk is op basis van het nieuwe planologische regime. Voor de motivering voor de toename van de versterking in het plangebied verwijzen naar de beantwoording onder 5.
9. Zie beantwoording onder 3.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling

Nee

Zienswijze 5:**Postregistratienummer: 18764236/ 309837**

Datum brief: niet bekend

Datum ontvangen: 12 augustus 2020

Betreft: Mosselseweg 1/1A in Vorden

Ontvankelijk?

Ja

Samenvatting zienswijze

1. Appellant verwijzen naar de conclusie van de omgevingsdialoog en merken op dat deze nogal gechargeerd en omstreden is, omdat deze gebaseerd is op slechts één bezoeker (omwonende). Appellant merkt op dat overige omwonenden terecht verstek hebben laten gaan i.v.m. het in rap tempo verspreidende corona-virus. Hierdoor is het geen wonder dat de bijeenkomst slecht bezocht is. Hoewel de planning van die bijeenkomst formeel gezien waarschijnlijk correct was, was deze zeker niet reëel en kon in die zin alleen maar in het nadeel van omwonenden uitpakken. Die bijeenkomst had ons inziens ook wel eerder dan na zes weken na de eerste aankondiging kunnen plaatsvinden, waarmee een grotere opkomst zou zijn gegarandeerd. In tweede instantie konden omwonenden na schriftelijke info reageren, wat zij dan ook hebben gedaan.
2. Appellant heeft een zienswijze ten aanzien van de ontsluiting. In paragraaf 2.5.3.2.12 wordt aangegeven dat de voorkeur voor de ontsluiting van de drie recreatiewoningen op de Kamphuizerweg is. Mocht dat niet mogelijk zijn, dan zou deze "Via bestaande uitrit in het zuidwesten" plaatsvinden. Appellant kent alleen de bestaande uitrit van de woning nummer 1 op de Mosselseweg en deze ligt volgens ons in het zuiden en niet in zuidwesten. Wordt deze uitrit bedoeld of is er sprake van nog een andere westelijker uitrit. Hier zou dan van alle vier de recreatiewoningen het verkeer moeten aan- en afrijden. Appellant maakt hiertegen bezwaar, wegens een onoverzichtelijke en gevaarlijke verkeerssituatie, m.n. in de 'maistijd'(vakantietijd).

Beantwoording gemeente

1. De gemeente en de initiatiefnemers betreuren het dat i.v.m. covid-19 en de coronamaatregelen de omgevingsdialoog niet is gelopen, zoals beoogd. Echter is een correcte procedure voor de dialoog gevoerd. Iedereen heeft zijn kans gehad in deze fase van het plan kennis te nemen van het voorontwerpbestemmingsplan en te reageren. Zoals ook opgenomen in het verslag van de omgevingsdialoog (bijlage 17 van de toelichting): *"Om alsnog alle betrokkenen voldoende te informeren over het initiatief en de tijd te geven te reageren is in overleg met de gemeente per post of mail een concept versie toegestuurd met de vraag uiterlijk 17 april 2020 te reageren. Op deze wijze heeft de omgevingsdialoog, op een uitgebreide en schriftelijke manier alsnog plaatsgevonden en zijn alle genodigden geïnformeerd"*. Geen van de omwonenden is op de uitnodiging ingegaan voor een persoonlijk gesprek en rondleiding over het kampeerterrein".
2. Het betreft inderdaad deze uitrit. De ontsluiting van het plangebied op de Kamphuizerweg en/of Mosselseweg is door de gemeente als passend beoordeeld. Deze uitrit betreft een bestaande uitrit op de Mosselseweg van de camping en deze uitrit is als veilig beoordeeld. Deze ontsluiting is berekend op het aantal verkeersbewegingen die het geldende planologische regime toelaat. Het nieuwe planologische regime genereert minder verkeersbewegingen, waardoor een aanpassing van de uitrit op de Mosselseweg ook niet noodzakelijk is. De gemeente deelt de stellingname van een onoverzichtelijke en gevaarlijke verkeerssituatie niet.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling

Nee

Zienswijze 6:**Postregistratienummer: 18764236/309500, 18764236/309727 en 18764236/309841**

Datum brief, fax en mail: 5 augustus 2020, 28 juli 2020 en 11 augustus 2020

Datum ontvangen: 7 augustus 2020, 10 augustus 2020 en 12 augustus 2020

Betreft: Molenbiotoop

Ontvankelijk?

Ja

Samenvatting zienswijze

1. Het plan leidt tot een onevenredige beperking van de toekomstige bouwmogelijkheden en tast het woongenot aan. Indiener vraagt het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen.
2. De bestemmingregeling kan niet zover strekken dat de huidige beplanting moet worden aangepast voor de molen. Beplanting moet continu worden onderhouden zodat deze niet hoger komt dan toegestaan. Dit brengt kosten met zich mee waar indiener niet verantwoordelijk voor wil worden gehouden.
3. Indiener vreest dat zijn woning in waarde daalt na realisering van het plan

Beantwoording gemeente

1. De restauratie van de molen, waardoor er weer sprake is van een werkende molen, brengt met zich mee dat er sprake is van een molenbiotoop. In de Omgevingsverordening Gelderland is bepaald dat een bestemmingsplan voor gronden gelegen binnen een molenbiotoop, regels opneemt die geen nieuwe bebouwing of beplanting mogelijk maakt als daardoor de windvang van een molen wordt beperkt. Deze verordening verplicht ons dus om dit te regelen in het bestemmingsplan. Hierin hebben wij geen keuze en wij kunnen niet in individuele gevallen besluiten om deze regels niet op te nemen. Bij de verordening heeft een belangenafweging plaatsgevonden en is geaccepteerd dat dit belemmeringen met zich mee kan brengen. Indiener van de zienswijze heeft de mogelijkheid gehad om bij de totstandkoming daarvan op de omgevingsverordening te reageren. Aan het verzoek om de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone - molenbiotoop' niet in het bestemmingsplan op te nemen, kunnen we dan ook geen gehoor aan geven. De regels met betrekking tot de vrijwaringszone beperken inderdaad de bouw- en gebruiksmogelijkheden van percelen, maar bieden ook de mogelijkheid die beperkingen op te heffen als er geen belemmering voor de windvang is. Er is ons inziens geen sprake van onevenredige beperkingen en aantasting van het woongenot.
2. De bestemmingsregels brengen niet met zich mee dat bestaande beperkingen van de windvang door de molen moeten worden weggenomen. Als er al sprake is van bestaande beperkingen, dan vallen deze onder het overgangsrecht voor bouwwerken en gebruik. De regels zijn van toepassing zijn op het aanbrengen van nieuwe bouwwerken en beplanting en de uitgroei van beplanting, indien deze hoger worden dan in de regels is opgenomen. Het voldoen aan die regels is een praktische en financiële verantwoordelijkheid van de eigenaar van het bouwwerk of de beplanting.
3. Als indiener van mening is dat dit leidt tot waardevermindering van woning, dan kan deze een verzoek om tegemoetkoming in de schade bij burgemeester en wethouders van Bronckhorst indienen. Daarbij zal worden beoordeeld of indiener in aanmerking komt voor een tegemoetkoming in de schade, gelet op bepalingen in afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening en de Planschadeverordening Bronckhorst.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling

Nee

Zienswijze 7:

Postregistratienummer: 18764236/309833

Datum brief: 11 augustus 2020

Datum ontvangen: 11 augustus 2020

Betreft: Treehouse Resort hoek Ruurloseweg/Scharfdijk Hengelo (Gld)

Ontvankelijk: ja

Samenvatting zienswijze:

1. Geen deugdelijke weergave feiten

Indiener zienswijzen herkent zich niet in de door het college omschreven wijze van participatie bij de planvorming en de impact van het plan op de omgeving. De suggestie wordt gewekt dat bij de inspraak de wensen van de omgeving zijn geïnventariseerd, dat hier invulling aan is gegeven en dat de omgeving daarmee instemt met het voornemen. Indiener zienswijzen heeft vanaf het begin kenbaar gemaakt zich niet te kunnen verenigen met het plan dat het karakter en de bestemming van het bos teniet doen. Er is geen draagvlak in de buurt, niet voor het oorspronkelijke plan (20 recreatiewoningen) als voor het voorliggende plan (5 recreatiewoningen).

Verder merkt indiener zienswijzen op dat het plan ten onrechte als kleinschalig wordt aangemerkt. Het plan en de boomwoningen zijn volgens indiener zienswijzen niet kleinschalig. De inhoud van een boomwoning is 535 m³ en het gebruik van het bos beperkt zich niet tot de genoemde 8,5 ha. De beoogde omvang zal het karakter en de bestemming van het bos teniet doen. Door de indruk te wekken dat sprake is van een kleinschalig plan wordt ook gedaan alsof de gevolgen van het plan wel meevallen voor het woon- en leefklimaat van cliënten. Indiener zienswijzen is van mening dat de conclusie in de reactienota dat *'de vermeende overlast niet zo hinderlijk kan zijn dat daardoor het woon- en leefklimaat van omwonenden onevenredig wordt verstoord /geschaad'* onvoldoende is onderbouwd. Temeer omdat al vanaf het begin door de omgeving te kennen is gegeven dat het voornemen zal leiden tot een drastische verandering van hun leefomgeving. Dit is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

2. Bosbestemming doet geen recht aan de werkelijkheid

"In de toelichting wordt gedaan alsof de ontwikkeling zo wordt bestemd dat de bosbestemming gehandhaafd blijft en dat recreatie zich uitsluitend zou beperken tot de plekken waar de boomwoningen en het parkeerterrein op de plankaart zijn aangeduid. Ook hierdoor wordt weer de indruk gewekt dat de ontwikkeling kleinschalig is en dat de effecten op de bosbestemming gering zijn." Dit wordt als misleidend ervaren.

Naar mening van indiener zienswijzen zal straks het hele bos in gebruik zijn voor recreatie. Ten onrechte is het bestemmingsplan daar niet op toegespitst. Volgens indiener zienswijze zou het hele bos een recreatieve bestemming moeten krijgen maar is de nu voorziene bosbestemming ook helemaal niet uitvoerbaar. De bosbestemming staat immers hoogstens extensief recreatief medegebruik toe, maar het voorziene plan staat veel meer toe. Dit leidt niet alleen tot een innerlijke tegenstrijdigheid, maar ook is de bosbestemming hierdoor niet uitvoerbaar.

Dit leidt er ook toe dat de onderzoeksscope van meerdere onderzoeken die ten grondslag liggen aan het bestemmingsplan niet toereikend is. Gelet op dat het gehele bosperceel straks voor intensieve recreatie wordt gebruikt, zijn deze onderzoeken bij voorbaat te beperkt uitgevoerd.

Verder wijst indiener zienswijzen er op dat de Beheer- en inrichtingsvisie en het Beheerplan niet met elkaar overeenkomen c.q. verouderd zijn. Hierdoor doet het bestemmingsplan geen recht aan de werkelijkheid en biedt het onvoldoende zekerheid over de concrete uitvoering van het plan.

3. Hoogte en omvang woningen; ...

De omvang van de beoogde recreatiewoningen is ruim meer dan de inhoud op grond van het gemeentelijk beleid mag zijn, maar ook meer dan de inhoud van een gemiddelde 'gewone' recreatiewoning of zelfs een gemiddelde 'gewone' woning. Naast deze forse inhoud hebben de boomwoningen een hoogte van maar liefst minimaal 15,5 meter. De panden zullen dus zeer dominant in het bos aanwezig zijn en het is een illusie om te denken dat dit alles bedekt zal blijven door de bomen in het bos. Indiener zienswijze is van mening dat het niet mogelijk is om de recreatiewoningen uit het zicht te houden, ongeacht de illustraties in het ontwerpbestemmingsplan die naar mening van indiener zienswijze een onjuist en vertekend beeld geven. Daarbij gaat om zowel kwaliteit als het soort boom. De hoogte en de inhoud van de boomwoningen zullen de bestemming en het karakter van het huidige bos volledig doen verdwijnen. Indiener zienswijze is van mening dat door verschil tussen de illustraties en de feitelijke situatie in het bos er geen zorgvuldig besluit over het bestemmingsplan genomen kan worden. Daarvoor is nodig dat de situatie ter plaatse in ogenschouw is genomen.

In aanvulling hierop gaat indiener zienswijze uitgebreid in op de gevolgen van klimaatverandering en de visie van initiatiefnemer (verwoord in de reactienota op het voorontwerpbestemmingsplan) hierop. Beschreven wordt dat de kans groot is dat door de klimaatverandering op termijn geen sprake meer zal zijn van een bos dan wel dat de grote bomen door ziekte en sterfte zijn vervangen door jongere exemplaren. De afscherpende functie van de bestaande bomen zal almaar minder worden. Kort samengevat leidt dit tot een bestemmingsplan dat niet uitvoerbaar is. Het is volgens indiener zienswijze onmogelijk om voldoende bos en bomen met een hoogte van 20 meter instand te houden. Dit leidt volgens indiener zienswijze tot een plan dat onvoldoende is voorbereid en onvoldoende rechtszekerheid biedt.

4. Plan is in strijd met het gemeentelijk beleid

Indiener zienswijze ziet de voorgenomen ontwikkeling als strijdig met het gemeentelijk beleid. De Recreatienota Bronckhorst (oktober 2007). Volgens de Recreatienota en de bijbehorende kaart ligt het bosperceel in zone 1: 'restrictief beleid'. In deze zone wordt "zeer terughoudend beleid gevoerd": "een beperkte uitbreiding van (verblijfs)recreatie is alleen mogelijk als functiewijziging van vrijkomende (bedrijfs)gebouwen". Voorliggend plan voldoet daar niet aan. Ten onrechte wordt er in de plantoelichting vanuit gegaan dat "grootschalige en intensieve vormen van (verblijfs)recreatie minder goed kunnen worden ingepast in deze zone" en dat voorgenomen ontwikkeling kleinschalig is en wel past.

Verder geldt dat ook de inhoud van de voorziene recreatiewoningen (535 m³) niet past binnen het gemeentelijk beleid. Alleen voor bestaande recreatiebedrijven geldt dat recreatiewoningen maximaal 300 m³ mogen bedragen en dat daarvan kan worden afgeweken van het bestemmingsplan. In dit geval is geen sprake van een bestaand recreatiebedrijf.

Voor zover is beoogd de toegestane inhoud van de recreatiewoningen met het ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied: veegplan 2020-2B te vergroten naar 300 m³, biedt het gemeentelijk beleid daarvoor geen ruimte.

Verder valt het plangebied in Deelgebied 12 "Verbindingslandgoederen" van de Landschapsontwikkelingsvisie. In de visie wordt aangegeven dat in dat deelgebied

“bij uitstek extensieve vormen van recreatie passen”. Voorgenomen ontwikkeling is dat niet waardoor het plan in strijd is met de Landschapontwikkelingsvisie.

5. Plan is in strijd met provinciaal beleid

Indiener zienswijze is van mening dat strijdigheid bestaat met het provinciale beleid. Het voorgenomen plan voorziet in de bouw van 5 afzonderlijke recreatiewoningen. De Omgevingsverordening Gelderland staat solitaire recreatiewoningen echter uitsluitend toe op locaties waar reguliere woningen mogelijk zijn. Dat is hier niet het geval waardoor het plan in strijd is met de provinciale regelgeving. Ten aanzien van de inhoud wordt opgemerkt dat, in tegenstelling tot het gestelde in de reactienota, de inhoudsmaat overgelaten wordt aan de gemeente. In dat kader wordt verwezen naar hetgeen onder 6. (lees: 5.) van de zienswijzen is opgemerkt.

6. Het plan is voorzien op verontreinigde grond

Volgens indiener zienswijzen is ten onrechte geen nader onderzoek uitgevoerd naar de bodemgesteldheid. Aanleiding daarvoor is het feit dat slechtere gronden in het verleden vaker bebost werden en verder omdat het terrein een verleden heeft als kleiduivenschietbaan. Het is voorstelbaar dat de bodem door het gebruik van de loden hagel en de (oude) kleiduiven (zwaar) verontreinigd is.

Verder zijn in het plangebied grondwallen aangebracht van de uit het plangebied afgegraven, en dus mogelijk verontreinigde, grond. Voor dit deel van het plangebied wordt de bestemming gewijzigd naar bos, maar indiener zienswijzen betwijfelen of dat - gelet op de mogelijk verontreinigde grond - wel getuigt van een goede ruimtelijke ordening.

Verder is indiener zienswijzen uit het plan niet gebleken dat de bodem is onderzocht op de aanwezigheid van PFAS, hetgeen aan de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan in de weg kan staan.

7. Recreatiedruk neemt toe, terwijl dat eerder reden was voor weigering

Indiener zienswijzen is van mening dat de ontwikkeling leidt tot een hogere recreatiedruk en zijn verbaasd dat dit eerder aanleiding was om geen medewerking te verlenen en dat nu alsnog het voornemen bestaat om medewerking te verlenen. De recreatiedruk is niet veranderd. Indiener zienswijzen is van mening dat ze er op mogen vertrouwen dat het gemeentebestuur een consistente bestuurslijn volgt, temeer nu zich sindsdien geen wezenlijke wijzigingen hebben voorgedaan.

8. Gevolgen voor de natuur onderschat en onvoldoende onderzocht

Indiener zienswijze is van mening dat de stikstof niet juist is uitgevoerd. De berekening is uitgesmeerd over 5 jaar (realisatiefase) terwijl voor de bouwfase uitgegaan wordt van 8 weken. Verder mist indiener zienswijze verschillende werkzaamheden zoals het aanleggen van riolering en alle andere nutsvoorzieningen.

Naar mening van indiener zienswijze is het natuuronderzoek onvolledig. Het oorspronkelijk onderzoek is gedateerd en alleen een actualisatieslag is onvoldoende. Bovendien heeft de actualisatie zich enkel toegespitst op de open plekken en het parkeerterrein. Gelet op het gebruik van het hele bosgebied is het onderzoeksgebied niet representatief. Verder zijn de resultaten van de actualisatie geheel anders dan van de eerdere quickscan. Indiener zienswijze acht dit niet aannemelijk. Ook is na de actualisatie gebleken dat – anders dan in de actualisatie is geconcludeerd – wel dassenburchten aanwezig zijn in het plangebied. Dit maakt de actualisatie volgens indiener zienswijzen minder geloofwaardig.

Verder constateert indiener zienswijze dat uit de toelichting volgt dat voor vele beschermde soorten nog een aanvullend onderzoek moet worden uitgevoerd en dat ten onrechte wordt geconcludeerd dat nesten van jaarrond beschermde vogels niet bezet zijn en ook niet bezet hoeven te zijn. Dat onderzoek ontbreekt zodat alleen al hierom de gevolgen van het plan voor deze soorten onvoldoende vaststaan.

Ten aanzien van de compensatie van het bos stellen indiener zienswijzen zich op het standpunt dat de te compenseren delen zich niet in hun omgeving bevinden. De positieve effecten van het te compenseren bos zullen zich in en om het plangebied dus niet voordoen.

9. Verkeers- en parkeersituatie onvoldoende onderzocht

Ten aanzien van verkeer wordt ten onrechte gerekend met de kencijfers van een bungalow. Deze cijfers zijn niet representatief omdat het voorgenomen plan volgens de toelichting "in meerdere opzichten afwijkt van een regulier bungalowpark" en juist is bedoeld als "luxe en stijlvolle accommodatie" voor een ander publiek. Hierdoor kan spaken zijn van andere en/of meer verkeersbewegingen temeer omdat de aangenomen aantallen ten onrechte uitsluitend zijn gebaseerd op de bezoekers van de recreatiewoningen. Volgens indiener zienswijze had het verkeer van de onderhoudsbedrijven maar ook het verkeer van niet-zijnde bezoekers, het fietsparkeren en het parkeren in het bos meegenomen moeten worden. Dit alles heeft ook effect op de woon- en leefomgeving van indiener zienswijzen.

10. Geluidseffecten van het plan niet onderzocht

In het kader van een goede ruimtelijke ordening en belangenafweging is ten onrechte niet onderzocht welk effect de ontwikkeling qua geluid heeft op de omgeving. Temeer nu de percelen van indiener zienswijzen grenzen aan het bosperceel en het plaatsen van hottubs en loungesets op grote hoogte mogelijk wordt gemaakt. Door de bestemming van het bos te wijzigen naar recreatie is geluidhinder niet uit te sluiten.

11. Voorkomen lichthinder onvoldoende geborgd

Uit het plan blijkt onvoldoende welke maatregelen concreet getroffen worden om lichthinder naar de omgeving te voorkomen. Daarnaast heeft het lichtplan uitsluitend betrekking op de verlichting vanuit de recreatiewoningen zelf. Eventuele overige lichthinder voor de omgeving en de natuur (beschermde soorten) is hierin niet betrokken (nog elders geborgd).

12. Overige

Het ontwerpbestemmingsplan sluit de bestaande vergunningvrije bouwmogelijkheden niet uit. Dat strookt niet met de bedoeling om uitsluitend recreatiewoningen, een parkeervoorziening en nutsgebouw op te richten. Het voorkomen van andere voorzieningen is niet geborgd.

Beantwoording gemeente

1. Geen deugdelijke weergave feiten

De conclusie dat sprake zou zijn van een inventarisatie wordt niet gedeeld. Duidelijk is dat de inspraak een resultaat heeft opgeleverd aan de hand waarvan kan worden geconcludeerd op welke onderdelen de omgeving twijfels heeft of het niet eens is met het voornemen. Hiervan hebben wij kennisgenomen. Dat in het voorliggende plan aanpassingen zijn verricht (ten opzichte van het oorspronkelijke plan) met gebruikmaking van al eerder genoemde bezwaren vanuit de omgeving is voor ons geen aanleiding om te veronderstellen dat de omgeving zich kan verenigen met het voornemen. Dit standpunt wordt niet gedeeld.

Het woord kleinschalig is voor meerdere uitleg vatbaar. Ruimtelijk gezien is het niet relevant of een voornemen als grootschalig of kleinschalig wordt betiteld. In alle gevallen vraagt een ruimtelijke procedure om een goede ruimtelijke ordening. Naar onze mening is in dit plan wel sprake van een goede ruimtelijke ordening. Bij de beoordeling heeft de omvang van het plan geen rol gespeeld. Alle onderdelen zijn volwaardig en objectief getoetst en de gehele beoordeling van het plan leidt naar onze mening niet tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de omgeving. Dat de omgeving vanaf het begin van de planvorming al te kennen heeft gegeven zich niet te kunnen vinden in de voorliggende plannen is bekend. Dat het plan zal leiden tot een verandering van de omgeving wordt ook niet door ons ontkend, maar op basis van onze beoordeling de impact voor de omgeving niet onaanvaardbaar zijn.

2. Bosbestemming doet geen recht aan de werkelijkheid

De ontwikkeling voorziet in de bouw van 5 recreatiewoningen, de aanleg van een parkeerterrein en de aanleg van een bospad ter ontsluiting van de recreatiewoningen. Omdat hiervoor een deel van het bos nodig is (en het gehele gebied de bestemming Bos behoud) bestond er noodzaak om het gehele gebied van 15 ha binnen het plangebied op te nemen.

Door deze manier van bestemmen wordt beoogd het dat het behoud van bos juist niet teniet wordt gedaan en het gehele gebied niet alleen gebruikt kan worden t.b.v. recreatie. Niet wordt ontkend dat de beoogde activiteiten een externe werking kunnen hebben op de delen waar nu geen recreatieve activiteiten zijn voorzien, maar in dat geval zal het gaan om ondergeschikte activiteiten waarbij het voornamelijk zal gaan om het gebruik van het bospad. Andere recreatieve activiteiten (anders dan extensief recreatief medegebruik) zijn binnen de bestemming Bos immers niet mogelijk. Ten aanzien van het gebruik van het bospad merken wij op dat dit pad om meerdere redenen in het bosgebied is aangelegd. Het klopt dat het pad gebruikt gaat worden als toegangs- en ontsluitingsweg voor de recreatiewoningen, maar zal tevens gebruikt worden voor het bosbeheer. Om die reden heeft het pad dus een beperkte recreatieve functie waardoor het gebruik door ons gezien wordt als een vorm van extensief recreatief medegebruik. Daardoor kan geen sprake zijn van een innerlijke tegenstrijdigheid.

Ten aanzien van de uitgevoerde onderzoeken en de reikwijdte daarvan zijn wij van mening dat zij zien op het gebied waarop dit plan nu betrekking heeft. Er bestaat geen aanleiding om in de onderzoeken uit te gaan van een groter gebied aangezien de mogelijkheden die dit plan biedt binnen het aangegeven plangebied liggen. Het gebruik van het bospad zien wij als ondergeschikt waarbij de ruimtelijke uitstraling naar de omgeving zodanig beperkt zal zijn dat onaanvaardbare effecten naar de omgeving niet te verwachten zijn.

Terecht wordt opgemerkt dat het Beheerplan en de Beheer- en inrichtingsvisie op onderdelen niet overeenkomen c.q. verouderd zijn. Dit wordt gecorrigeerd en de nieuwe versies zullen worden toegevoegd.

3. Hoogte en omvang woningen; ...

Ten aanzien van de inhoud van de recreatiewoning wordt verwezen naar de beantwoording onder 4.

De beoogde omvang en hoogte is nodig om de beleving te bereiken wat nagestreefd wordt met dit initiatief. Het gaat juist om recreatiewoningen welke niet op maaiveldhoogte worden gebouwd. Om dat te bereiken is een 'stam' nodig. Vervolgens is voor een afwijkende maar unieke bouwvorm gekozen om daarmee onderscheidend te zijn ten opzichte van andere recreatiewoningen. Inherent aan

deze bouwvorm is dat meer volume nodig is om toch voldoende leefruimte te creëren. Overigens is het ook de bedoeling om de recreatiewoningen in het duurdere segment te gaan verhuren. Dat gaat gepaard met meer ruimte en exclusiviteit waarvoor dus ook meer ruimte nodig is.

Verder wordt de indruk gewekt dat door het mogelijk maken van andere voorzieningen dan alleen het gebouw, dat het gebouw veel hoger wordt dan de beschreven en in de regels vastgelegde 15,5 meter. In de praktijk zal het alleen gaan om ondergeschikte bouwdelen. Deze zullen leiden tot een iets hogere bouwhoogte, maar dat zal in de praktijk nauwelijks waarneembaar zijn. Zeker niet gezien vanaf de buitenzijde van het bosgebied en slechts in beperkte mate vanuit het bosgebied zelf.

Met het plan wordt niet het verstoppertje van de recreatiewoningen nagestreefd. Dat kan ook niet. Door voldoende afstand van de rand van bos aan te houden wordt het zicht wel zo veel mogelijk beperkt en wordt tegelijkertijd bijgedragen aan de privacy van de recreanten. Met maximaal 5 recreatiewoningen in het bosgebied wordt tevens voldoende onderlinge afstand gehouden. De stelling dat door de bouw van deze 5 recreatiewoningen de bestemming en het karakter van het bos volledig zullen verdwijnen kan niet worden gevolgd. Het gehele gebied bedraagt 15 ha. Na de bouw van de 5 recreatiewoningen en de aanleg van het parkeerterrein blijft meer dan voldoende ruimte over inclusief de daarop aanwezige bomen om nog van een bos te spreken.

De stelling van indiener zienswijze dat de klimaatverandering grote gevolgen zal hebben voor de levenscyclus van de bomen waardoor sprake is van een onuitvoerbaar plan is gebaseerd op een aanname. Juist door de bestemming Bos te handhaven is initiatiefnemer (tevens eigenaar) gehouden het perceel die functie te laten behouden. Daarnaast is het voor het concept juist van belang dat de bomen zo veel mogelijk behouden blijven. Vanuit dat perspectief heeft initiatiefnemer in de reactienota een doorkijk gegeven naar de mogelijkheden om het bos vitaal te houden. Daarmee streeft initiatiefnemer in de eerste plaats naar een ontwikkeling waarbij hij de consument ook daadwerkelijk kan bieden zoals het aangeboden wordt maar daarnaast ook naar rechtszekerheid voor de omgeving. Dat bomen verdwijnen als gevolg van ziekte, verdroging en/of bosbeheer is inherent aan het feit dat het bos betreft. Maar zoals gezegd is de eigenaar gehouden aan de plicht om het bos instand te houden en is het hem er zelf ook veel aan gelegen om dat te bewerkstelligen.

4. Plan is in strijd met het gemeentelijk beleid

In het beginstadium van deze ontwikkeling is overleg gevoerd met de beleidsmedewerker Recreatie en toerisme over de (on)mogelijkheden van dit plan. Vanuit dit beleidskader is destijds positief geadviseerd in verband met het unieke concept. Het concept is vernieuwend en een aanvulling op het recreatieve aanbod binnen de gemeente. Door vast te houden aan het geldende beleid wordt vernieuwing onmogelijk gemaakt. Daar komt bij dat de gemeenteraad bij haar besluitvorming een afweging kan maken of afwijken van het geldende beleid in dit geval aanvaardbaar is. Dat geldt in dit specifieke geval voor zowel de inhoud als voor het feit dat geen sprake is van een bestaand recreatiebeleid. Het unieke karakter van het initiatief geeft hier aanleiding toe.

Niet wordt ontkend dat de beoogde inhoud van de recreatiewoningen de toegestane inhoud op grond van het gemeentelijk beleid overstijgt. Zoals al eerder aangegeven vraagt het unieke concept wat ten grondslag ligt aan dit plan juist in dit specifieke geval om een andere afweging. De vorm van het gebouw en het streven naar een ander beleving dan bij de gewone gemiddelde recreatiewoning maken dat niet

vastgehouden kan worden aan de mogelijkheden van het geldende gemeentelijke beleid.

Ten aanzien van hetgeen is aangevoerd over de Landschapsontwikkelingsvisie stellen wij ons op het standpunt dat in dit geval geen sprake is van intensieve recreatie. Het voornaamste argument hiervoor ligt in het feit dat het gaat om 5 recreatiewoningen op een gebied van 15 ha. Met een gemiddelde van 3 ha per recreatiewoning ligt het ruimtebeslag naar onze mening erg laag. Zelfs als het parkeerterrein en het bospad hierbij worden betrokken blijft het ruimtebeslag zeer beperkt maar in ieder geval onvoldoende om te spreken van intensieve recreatie.

5. Plan is in strijd met provinciaal beleid

In de Omgevingsverordening Gelderland worden solitaire recreatiewoningen toegestaan op locaties waar ook reguliere woningen mogelijk zijn. Om de kwaliteit van het toeristisch product te behouden en te vergroten wordt in bestemmingsplannen de eis van bedrijfsmatige exploitatie verbonden aan nieuwvestiging van recreatiebedrijven.

In onderhavige situatie is geen sprake van solitaire recreatiewoningen. Het betreft een plan voor de bouw van 5 recreatiewoningen binnen hetzelfde perceel en/of bestemmingsvlak. Door het opnemen van bouwregels is sprake van een bepaalde mate van samenhang tussen de recreatiewoningen. Daarnaast maken ze allemaal onderdeel van het treehouse Resort en delen ze samen een parkeerterrein. Verder is in de toelichting bij het bestemmingsplan onderbouwd op welke wijze de bedrijfsmatige exploitatie duurzaam is verzekerd. Hiermee is voldaan aan de voorwaarden uit de provinciale regelgeving.

6. Het plan is voorzien op verontreinigde grond

Onduidelijk is waarom indiener zienswijze tot de conclusie komt dat het perceel in het verleden als 'slechter' is bestempeld en om die reden is bebost. Daarnaast klopt het dat enkele oude kleiduiven zijn aangetroffen, maar laat de publicatie zien dat het om een jaarlijks evenement gaat. Het is dus niet aannemelijk gemaakt dat het terrein ook als zodanig intensief is gebruikt. De suggestie dat de kwaliteit van de bodem in de weg staat aan het verlenen van medewerking is naar onze mening onvoldoende onderbouwd.

Naast bovenstaande staat vast dat de verblijfsruimten van de recreatiewoningen niet op maaiveldhoogte zijn voorzien. Dat geldt uiteraard niet voor de 'stam' van de recreatiewoningen, maar hierin bevinden zich echter geen ruimtes waar langdurig mensen zullen verblijven. Om die reden bestaat er geen aanleiding tot het laten uitvoeren van een nader onderzoek.

Ten aanzien van de grondwal is het ons onduidelijk waarom deze grond, afkomstig van eigen terrein, niet binnen de bestemming Bos toegepast mag worden. Dat wordt door indiener zienswijzen niet verder toegelicht. De twijfel of sprake is van een goede ruimtelijke ordening wordt om die reden ook niet gedeeld.

Voor wat betreft de zienswijze over de PFAS zijn wij van mening dat onderzoek naar daarnaar niet aan de orde is aangezien er geen grond wordt afgevoerd naar elders buiten het plangebied.

7. Recreatiedruk neemt toe, terwijl dat eerder reden was voor weigering

Ten tijde van de weigering om verdere medewerking te verlenen (2017) zag het plan op de bouw van 20 recreatiewoningen. Dit plan voorziet in de bouw van 5 recreatiewoningen. Met dit aantal wordt naar onze mening de recreatiedruk in het gebied geen geweld aangedaan. Procentueel bedraagt de toename ten opzichte van

de bestaande capaciteit in het gebied ongeveer 1,5%. Daarbij richt het voornemen zich op een ander (exclusiever) segment, waarmee de verschillende vormen van recreatie elkaar aanvullen. Wij concluderen hieruit dat medewerking verlenen niet tot onaanvaardbare hinder naar de omgeving zal leiden.

Overigens maken naast de 5 recreatiewoningen en het parkeerterrein ook geen andere voorzieningen als horeca o.i.d. onderdeel uit van de ontwikkeling. Dat laat zien dat in het gebied alleen extensieve recreatie zal plaatsvinden.

8. Gevolgen voor de natuur onderschat en onvoldoende onderzocht

Naar onze mening is de stikstof berekening juist uitgevoerd. Dat wordt uitgegaan van een realisatiefase van 5 jaar heeft te maken met het feit dat niet alle recreatiewoningen tegelijkertijd gebouwd worden. Het is een nieuw concept wat zich nog moet bewijzen en dan is het risico te groot om alles in één keer te bouwen. Daarom is aangenomen dat de bouw in maximaal 5 jaar gerealiseerd zal zijn.

Voor zowel het flora- en faunaonderzoek als het dassenonderzoek is het gehele bosgebied en zelfs naastgelegen percelen onderzocht. Dat blijkt ook uit de rapporten. Overigens wordt door indiener zienswijze alleen de suggestie gewekt dat sprake zou zijn van dassenburchten. In de zienswijze ontbreekt de constatering door een deskundige dat sprake is van burchten in het plangebied. Overigens bevindt het leef- en foerageergebied van de das zich aan de rand en rondom het bos en daarmee buiten het plangebied.

Verder is de natuur in beweging waarmee elk rapport een momentopname is. Zodra feitelijk met de bouw wordt begonnen zal opnieuw rekening gehouden moeten worden met de regels uit de Wet natuurbescherming en zal een aanvullend onderzoek gewenst zijn omdat de situatie dan totaal anders kan zijn.

De stelling dat de compensatie van het bos zich niet in de buurt van de omwonenden bevindt, is ook niet juist. Een aangesloten perceel landbouwgrond krijgt de bestemming bos.

Voor wat betreft de compensatie is het geen vereiste dat dit ook in de omgeving van het plangebied dient plaats te vinden. Wij hanteren wel de voorwaarde dat de compensatie binnen de gemeente moet plaatsvinden. Daaraan wordt voldaan. Overigens ligt de compensatie in dit geval wel in de buurt aangezien het een aangrenzend perceel betreft wat van de bestemming 'Agrarisch' wordt omgezet naar de bestemming 'Bos'.

9. Verkeers- en parkeersituatie onvoldoende onderzocht

Terecht wordt opgemerkt dat het de bedoeling is dat het park een andere uitstraling gaat krijgen dan een regulier bungalowpark. Maar dat wil niet zeggen dat het gebruik daardoor anders wordt. Om die reden bij het bepalen van het aantal verkeersbewegingen uitgegaan van de 'Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie' van de CROW in de uitgave (2012). Het aantal vereiste parkeerplaatsen is gebaseerd op de 'Beleidsregels Parkeernormen Gemeente Bronckhorst' (2013).

10. Geluidseffecten van het plan niet onderzocht

Het is niet aannemelijk dat de geluidseffecten van het gebruik van 5 boomwoningen en hiermee samenhangende verkeersbewegingen leiden onaanvaardbare geluidsoverlast voor de omgeving. In zijn algemeenheid wordt er geen akoestisch onderzoek ingesteld bij het toevoegen van (recreatie)woningen. Het betreft namelijk geen milieubelastende functie in de zin van de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering. Daar komt bij dat de geluidsgevoelige functies zich ook op relatief grote afstand van het recreatiewoningen bevinden.

Overigens wordt de bestemming van het bos niet omgezet naar recreatie, maar worden alleen aanduidingen voor de beoogde functies opgenomen.

11. Voorkomen lichthinder onvoldoende geborgd

Een bestemmingsplan biedt een kader met voorwaarden waarbinnen een ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt. Door voorwaarden op te nemen kan in de planregels kan daarmee sturend worden opgetreden. Dit is echter geen verplichting maar een optie om zo flexibiliteit te bieden aan de initiatiefnemer. Vanuit dat perspectief achten wij het niet wenselijk om concrete maatregelen in de planregels op te nemen. Initiatiefnemer heeft er immers zelf ook alle belang bij dat eventuele hinder tot een minimum beperkt blijft en ook bewoners van de recreatiewoningen moeten geen hinder van elkaar ondervinden. Dat zou de beleving niet ten goede komen.

12. Overige

De stelling van indiener zienswijze dat het voorkomen van vergunningvrije bouwwerken geborgd moet zijn in de planregels wordt niet gedeeld. Op basis van artikel 2, lid 3 van Bijlage II Bor kan alleen sprake zijn van vergunningvrij bouwen als het gaat om een op de grond staand bijbehorend bouwwerk waarbij onder g. het vergunningvrij bouwen aan of bij een bouwwerk ten behoeve van recreatief nachtverblijf door één huishouden wordt uitgezonderd.

Een uitbreiding aan of bij een recreatieverblijf is dus niet toegestaan.

Dit geldt naast het feit dat de verblijfsruimtes zich op minimaal 9 meter boven de grond bevinden en volgens artikel 3 het vergunningvrije bouwwerk niet hoger mag zijn dan 5 meter.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Ja

Wijziging bij vaststelling

Toevoegen aangepast Beheerplan en Beheer- en inrichtingsvisie naar aanleiding van punt 2.

Zienswijze 8:

Postregistratienummer: 18764236/309834

Datum brief: 10 augustus 2020

Datum ontvangen: 11 augustus 2020

Betreft: Treehouse Resort hoek Ruurloseweg/Scharfdijk Hengelo (Gld)

Ontvankelijk: ja

Samenvatting zienswijze

Door planologisch de vestiging van een recreatiebedrijf op een relatief korte afstand van het loonwerk- annex grondverzetbedrijf mogelijk te maken is naar het oordeel van indiener zienswijze geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. De door indiener zienswijze uitgeoefende bedrijfsactiviteiten zullen als hinderlijk en overlast gevend worden beschouwd door de recreanten.

Daarnaast zal het bestaande bedrijf in de toekomst belemmerd worden om de bedrijfsmatige activiteiten te vergroten c.q. uit te breiden. Bij de planologische afweging is onvoldoende rekening gehouden met de belangen van het bedrijf.

Beantwoording gemeente

In de voorbereiding van dit plan (zie paragraaf 2.7.3.2.8) is beoordeeld in hoeverre de beoogde ontwikkeling van invloed is op de nabijgelegen bedrijvigheid door toetsing aan de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering. Daaruit blijkt dat rekening moet worden gehouden met een richtafstand van 50 meter. De afstand tot het plangebied bedraagt 35-40 meter echter de kortste afstand tot de meest nabij gelegen recreatiewoning bedraagt ongeveer 130 meter. Daarmee wordt voldaan aan de richtafstand en wordt het bedrijf niet belemmerd in zijn huidige omvang. Ook mag op basis worden aangenomen dat de recreanten voldoende beschermd zijn tegen eventuele hinder van het bedrijf, er van uitgaande dat het bedrijf zich houdt aan de geldende (milieu)wet- en regelgeving. Voor zover bij ons bekend bestaat er geen concreet voornemen tot uitbreiding waarmee in deze procedure rekening gehouden dient te worden. Van belemmering van een toekomstige ontwikkeling is daarom geen sprake.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee.

Wijziging bij vaststelling

Nee.

Zienswijze 9:

Postregistratienummer: 18764236/309840

Datum brief: -

Datum ontvangen: 11 augustus 2020

Betreft: Treehouse Resort hoek Ruurloseweg/Scharfdijk Hengelo (Gld)

Ontvankelijk: Ja

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener zienswijze vraagt zich af of sprake is draagvlak. Zelf komen zij tot de conclusie dat er geen draagvlak heerst in de omgeving van het plangebied. Verder herkennen zij zich niet in de bewering dat naar de wensen van de omwonenden is geluisterd en dat wensen zijn verwerkt in het plan.
2. Volgens indiener zienswijze ontbreekt een BewonersEffectRapportage (BER) temeer nu er geen draagvlak heerst in de omgeving.
3. Indiener zienswijze heeft twijfels bij de inpassing van het plan. De vraag wordt gesteld of het plaatsen van stalen torens past in dit stukje natuur. Daarbij wordt ook gerefereerd aan de gevolgen van de droogte (afsterven van bomen waardoor meer openheid ontstaat en de beschutting dus verdwijnt).
4. Indiener zienswijze twijfelt of dit de juiste locatie is voor een dergelijke ontwikkeling. Zou een locatie met mooie zichtlijnen niet geschikter zijn? Ook wordt gevraagd of onderzocht is of het plan op deze locatie levensvatbaar is.
5. Is een alternatieve locatie overwogen nu het plan in aantallen is aangepast naar 5 recreatiewoningen? Wellicht is de oorspronkelijke locatie nu wel passend?

Beantwoording gemeente:

1. Draagvlak voor een ontwikkeling is vanzelfsprekend een pré in geval van (planologische) besluitvorming. Ons inziens heeft initiatiefnemer verschillende initiatieven ondernomen om de omwonenden/geïnteresseerden te informeren over zijn plannen en hiermee draagvlak te vergroten. Het is een van de aspecten die wij als gemeente mee moeten wegen bij de vraag of het project al dan niet ruimtelijk aanvaardbaar is. Het is echter niet zo dat het ontbreken van draagvlak aanleiding vormt voor het niet vaststellen van een bestemmingsplan.
2. Zie beantwoording onder 1.
3. De materiaalkeuze achten wij niet relevant bij deze planologische afweging. Overigens worden de gebouwen wel uitgevoerd in camouflagekleuren. Ten aanzien van de verdroging (klimaatverandering) verwijzen wij naar onze beantwoording onder 3.
4. Deze locatie is geschikt door de grootte van het perceel, haar gevarieerdheid in houtopstand en de hoogte van de bomen, tot ruim 30 meter. Bij dit concept gaat het om de beleving van recreëren tussen de kronen van de bomen en zijn zichtlijnen niet primair relevant. In die zin is deze locatie daar geschikt voor.
5. Het verzoek richt zich op deze locatie waardoor er planologisch gezien geen aanleiding bestaat/bestond voor het onderzoeken van alternatieven. De voorgestelde oorspronkelijke locatie is enkele jaren geleden verkocht.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling

Nee

Zienswijze 10:

Postregistratienummer: 18764236/309836

Datum brief: -

Datum ontvangen: 12 augustus 2020

Betreft: Broekweg 5 Hengelo (Gld)

Ontvankelijk: ja

Samenvatting zienswijze

Ten onrechte is in het bestemmingsplan de mogelijkheid opgenomen voor een kleinschalig kampeerterrein. Indiener zienswijze (tevens initiatiefnemer) heeft niet die intensie, maar verzoekt slechts om het mogelijk maken van incidentele overnachtingsmogelijkheden gerelateerd aan meerdaagse workshops (B&B en een beperkt aantal kampeerplekken).

Daarnaast merkt indiener zienswijze op dat het bestemmingsvlak niet overeenkomt waardoor een schuur van de burens binnen het bestemmingsvlak valt. Indiener zienswijze verzoekt dit te corrigeren en het bestemmingsplan alleen te laten gelden voor hun eigen kadastrale eigendom.

Beantwoording gemeente

Abusievelijk is in het ontwerpbestemmingsplan ten aanzien van het kamperen het verzoek van indiener zienswijze verkeerd doorvertaald. In de zienswijze legt indiener zienswijze uit hoe het verzoek bedoeld is en vraagt om aanpassing van het bestemmingsplan op dat punt. Voor de volledigheid heeft hierover vervolgens ook nog overleg plaatsgevonden met indiener zienswijze. Naar aanleiding hiervan wordt de gemeenteraad voorgesteld het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen. Voornaamste wijziging daarbij is dat geen sprake zal zijn van een zelfstandig kleinschalig kampeerterrein, maar dat het kamperen in beperkte mate wordt toegestaan en ook alleen in relatie tot de te houden workshops/cursussen.

Bij het intekenen van de verbeelding is een onjuistheid ontstaan. De aanduiding 'specifieke vorm van gemengd – 20' geldt ook voor het betreffende deel wat in eigendom is bij de burens. Dat is niet correct en wordt gecorrigeerd overeenkomstig de kadastrale grenzen. Wel blijft de bestemmingswijziging naar Wonen intact omdat anders voor dat deel van het oorspronkelijke bestemmingsvlak de bestemming 'Bedrijf' blijft gelden. Dat getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening en zal in de toekomst belemmerend (kunnen) werken. Ook doet een bestemming 'Bedrijf' geen recht aan het daadwerkelijke gebruik (Wonen) op deze locatie. Door alleen de aanduiding aan te passen wordt deze onjuistheid gerepareerd. Dat is ook zo afgestemd met de eigenaar van dat deel van de schuur. Hij heeft ingestemd met deze aanpak.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Ja.

Wijziging bij vaststelling

a) Voorgestelde wijziging in tabel onder "Aard van de nevenfunctie":

Oud: 1) Cursusruimte/workshopruimte

2) Kleinschalig kampeerterrein met maximaal 15 kampeerplaatsen

Nieuw: Cursusruimte/workshopruimte met maximaal 7 hieraan gerelateerde kampeerplaatsen.

b) Met betrekking tot de noordelijk gelegen schuur wordt de contour van de specifieke functieaanduiding 'specifieke vorm van gemengd – 20' gelijk getrokken met de kadastrale begrenzing.

Zienswijze 11:

Postregistratienummer: 18764236/309518

Datum brief: 5 augustus 2020

Datum ontvangen: 10 augustus 2020

Betreft: Broekweg 5 Hengelo (Gld)

Ontvankelijk: ja

Samenvatting zienswijze

1. Participatie

Indiener zienswijze was op de hoogte van een cursus/workshopruimte maar is vooraf niet geïnformeerd over een kleinschalig kampeerterrein en een B&B. Ook is indiener zienswijze niet verteld over de activiteiten die georganiseerd gaan worden.

2. Aantasting van het woongenot/overlast door deelnemers – kampeeders, waaronder geluid- en stankoverlast

Indiener zienswijze beschrijft de voorgenomen activiteiten en zet daar vraagtekens bij. Ten aanzien van het maken van een vuur wordt verwezen naar de gemeentelijke regels aangaande het stoken van vuur. Hierover vindt indiener zienswijze niets terug in het bestemmingsplan. Ook is er geen milieueis opgenomen in het bestemmingsplan ten aanzien van de bedrijfsactiviteiten.

3. Kleinschalig kamperen

Gezien de ruimte binnen het bestemmingsvlak bestaat de verwachting dat het aangrenzende agrarische perceel ook gebruikt zal gaan worden voor het kleinschalig kamperen. Verder is in de buurt al een kleinschalig kampeerterrein aanwezig wat zal zorgen voor extra overlast, waaronder ook extra verkeersbewegingen.

4. Bouwen/slopen zonder vergunning

In afwachting van de behandeling van de wijziging bestemmingsplan blijkt dat er al gesloopt en gebouwd wordt. Volgens indiener zienswijze is één van de gebouwen al vergroot en de vraag wordt gesteld of daar vergunning voor zijn verleend. Verder is in het bestemmingsplan geen termijn opgenomen binnen welke termijn de sloopwerkzaamheden uitgevoerd dienen te worden. Dit in verband met de omzetting van de bestemming van 'Bedrijf' naar 'Wonen'. Als niet wordt voldaan aan deze sloopvoorwaarde kan volgens indiener zienswijze de bestemming niet gewijzigd worden.

Beantwoording Gemeente Bronckhorst

1. Participatie

Wij zien participatie als een belangrijk onderdeel van de procedure en adviseren initiatiefnemers ook altijd om daar vroegtijdig mee te beginnen. Het is daarbij aan initiatiefnemer om de omgeving zo goed mogelijk te informeren. Ten aanzien van deze casus kunnen wij geen inschatting maken in hoeverre dat wel of niet volledig is gebeurd.

Ten aanzien van de B&B merken wij op dat dit door het nu al geldende bestemmingsplan bij recht is toegestaan. Om die reden maakt het toestaan van de B&B geen onderdeel uit van deze besluitvorming.

Voor het kleinschalig kampeerterrein is dat anders. Van initiatiefnemers hebben wij ook een zienswijze ontvangen waarin onder meer ook wordt ingegaan op het kleinschalig kampeerterrein. Hiervoor verwijzen wij naar onze reactie op zienswijze 10.

2. Aantasting van het woongenot/overlast door deelnemers – kampeeders, waaronder geluid- en stankoverlast

Het bestemmingsplan is een ruimtelijk instrument waarin een kader wordt vastgelegd waarbinnen activiteiten mogen worden uitgevoerd. Ten aanzien van deze bestemming wordt een cursus/workshopruimte toegestaan. Het is niet

wenselijk/gebruikelijk dat de aard van de cursussen/workshops ook in het bestemmingsplan worden verankerd. Dat gaat ten koste van de flexibiliteit van het plan.

Voor wat betreft het stoken van vuur geldt, zoals ook door indiener zienswijze al aangegeven, aparte wet- en regelgeving. De Wet ruimtelijke ordening c.q. een bestemmingsplan is niet het instrumentarium op daarop te sturen. Dat geldt ook voor milieu-eisen. Dat is geregeld via de Wet milieubeheer en het daarop gebaseerde Activiteitenbesluit milieubeheer en Algemene Plaatselijke Verordening.

3. Kleinschalig kamperen

Zie ten aanzien van het kleinschalig kampeerterrein onze reactie onder 1.

4. Bouwen/slopen zonder vergunning

Eventuele handeling (bouw/sloop) welke nu plaatsvinden op het perceel vallen onder het geldende bestemmingsplan. Het voorstel tot wijziging van de bestemming via de nu lopende procedure staat daar los. Om die reden hoeven die handelingen niet betrokken te worden bij het voorgenomen besluit op dit veegplan.

Ten aanzien van de sloop is met initiatiefnemers een overeenkomst afgesloten waarin afspraken zijn gemaakt over de sloop. Daarnaast zal een voorwaardelijke verplichting in de planregels worden opgenomen waarmee de sloop van de gebouwen in relatie tot het gebruik van de gronden wordt geborgd.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Ja

Wijziging bij vaststelling

Ja, zie zienswijze 10 en er wordt een voorwaardelijke verplichting opgenomen.

Zienswijze 12:

Postregistratienummer: 18764236/309728

Datum brief: 10 augustus 2020

Datum ontvangen: 10 augustus 2020

Betreft: Broekweg 5 Hengelo (Gld)

Ontvankelijk: ja.

Samenvatting zienswijze

Indiener zienswijze was op de hoogte van onder meer de cursus/workshopruimte, opslagruimte en B&B, maar is vooraf niet geïnformeerd over een kleinschalig kampeerterrein. Gezien de verdeling van de kadastrale kavels wordt de ruimte voor een kleinschalig kampeerterrein als te klein ingeschat. Dit leidt tot inbreuk op het woongenot, aantasting van de privacy en geluidsoverlast. Verder is in de buurt al een kleinschalig kampeerterrein aanwezig wat zal zorgen voor extra overlast.

Verder merkt indiener zienswijze op dat een schuur welke in eigendom is van indiener zienswijze en aangebouwd is aan een schuur van initiatiefnemer, ten onrechte onderdeel uitmaakt van dit bestemmingsplan. Het lijkt alsof de schuur opgenomen is in de slooppilot. Indiener zienswijze verneemt graag of dat het geval is. Om misverstanden te voorkomen ziet indiener zienswijze dit graag gewijzigd.

Beantwoording gemeente

Zie ten aanzien van het kleinschalig kampeerterrein onze reactie onder zienswijze 4 en zienswijze 11

Ten aanzien van de schuur wordt hierbij bevestigd dat het betreffende deel van de schuur, in eigendom van indiener zienswijze, geen onderdeel uitmaakt van de slooppilot. Dit volgt ook uit de overeenkomst welke met initiatiefnemer is gesloten in het kader van de slooppilot. Ten aanzien van bestemming/aanduiding van de schuur verwijzen wij naar onze reactie onder zienswijze 10.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Ja, zie zienswijze 10.

Wijziging bij vaststelling

Zie zienswijze 10.

Zienswijze 13:

Postregistratienummer: 18764236/309741

Datum brief: 10 augustus 2020

Datum ontvangen: 11 augustus 2020

Betreft: Broekweg 5 Hengelo (Gld)

Ontvankelijk: ja

Samenvatting zienswijze:

1. Participatie

Indiener zienswijze was op de hoogte van een cursus/workshopruimte maar is vooraf niet geïnformeerd over een kleinschalig kampeerterrein en een B&B. Ook is indiener zienswijze niet verteld over de activiteiten die georganiseerd gaan worden.

2. Aantasting van het woongenot/overlast door deelnemers – kampeerdere, waaronder geluid- en stankoverlast

Indiener zienswijze beschrijft de voorgenomen activiteiten en zet daar vraagtekens bij. Ten aanzien van het maken van een vuur wordt verwezen naar de gemeentelijke regels aangaande het stoken van vuur. Hierover vindt indiener zienswijze niets terug in het bestemmingsplan. Ook is er geen milieueis opgenomen in het bestemmingsplan ten aanzien van de bedrijfsactiviteiten.

3. Kleinschalig kamperen

Gezien de ruimte binnen het bestemmingsvlak bestaat de verwachting dat het aangrenzende agrarische perceel ook gebruikt zal gaan worden voor het kleinschalig kamperen. Verder is in de buurt al een kleinschalig kampeerterrein aanwezig wat zal zorgen voor extra overlast, waaronder ook extra verkeersbewegingen.

4. Woongenot en levensvreugde afspraken

Indiener zienswijze benoemt de afspraken welke zij wensen maken met de initiatiefnemers. Daarbij wordt opgemerkt dat over enkele afspraken nog geen overeenkomst is bereikt.

Beantwoording gemeente:

1. Participatie

Wij zien participatie als een belangrijk onderdeel van de procedure en adviseren initiatiefnemers ook altijd om daar vroegtijdig mee te beginnen. Het is daarbij aan initiatiefnemer om de omgeving zo goed mogelijk te informeren. Ten aanzien van deze casus kunnen wij geen inschatting maken in hoeverre dat wel of niet volledig is gebeurd.

Ten aanzien van het kleinschalig kampeerterrein hebben wij van initiatiefnemers ook een zienswijze ontvangen. Die zienswijze is voor ons aanleiding om het bestemmingsplan daarop aan te passen. Hiervoor verwijzen wij verder naar onze reactie op zienswijze 10.

2. Aantasting van het woongenot/overlast door deelnemers – kampeerdere, waaronder geluid- en stankoverlast

Het bestemmingsplan is een ruimtelijk instrument waarin een kader wordt vastgelegd waarbinnen activiteiten mogen worden uitgevoerd. Ten aanzien van deze bestemming wordt een cursus/workshopruimte toegestaan. Het is niet wenselijk/gebruikelijk dat de aard van de cursussen/workshops ook in het bestemmingsplan worden verankerd. Dat gaat ten koste van de flexibiliteit van het plan.

Voor wat betreft het stoken van vuur geldt, zoals ook door indiener zienswijze al aangegeven, aparte wet- en regelgeving. De Wet ruimtelijke ordening c.q. een bestemmingsplan is niet het instrumentarium op daarop te sturen. Dat geldt ook voor milieu-eisen. Dat is geregeld via de Wet milieubeheer en het daarop gebaseerde Activiteitenbesluit milieubeheer en de Algemene Plaatselijke Verordening.

3. Kleinschalig kamperen

Zie ten aanzien van het kleinschalig kampeerterrein onze reactie onder **11**.

4. Woongenot en levensvreugde afspraken

5. Het is goed om te vernemen dat partijen trachten met elkaar in gesprek te blijven. Daarmee wordt vaak de meeste winst geboekt. Het zou mooi zijn als op alle onderdelen overeenstemming kan worden bereikt. Ten aanzien van onderhavige bestemmingsplanprocedure merken wij wel op dat de onderlinge overleggen tussen initiatiefnemer en buurt een privaat karakter hebben en geen rol spelen bij de bestuursrechtelijke procedure van een bestemmingsplan.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Ja

Wijziging bij vaststelling

Ja, zie zienswijze 10.

Zienswijze 14:

Postregistratienummer: 18764236/308833

Datum brief: 27 juli 2020

Datum ontvangen: 29 juli 2020

Betreft: Molenweg 7 Halle

Ontvankelijk: ja.

Samenvatting zienswijze

Indiener zienswijze merkt op dat ten aanzien van de landschappelijk inpassing aandacht moet zijn voor de afstand van de aan te planten singel en het onderhoudspad van de hoofdwatgang aan de noordzijde. Daarbij wordt opgemerkt dat voor werkzaamheden binnen 5 meter van de insteek van de watgang een watervergunning aangevraagd moet worden.

Verder wordt aandacht gevraagd voor de gevolgen van het planten van de elzensingel langs de oostzijde. Deze singel mag geen schade veroorzaken aan het talud en beplanting dient minimaal 0,5 meter van de insteek aangeplant te worden en voor werkzaamheden binnen deze zone dient een watervergunning aangevraagd te worden.

Beantwoording gemeente

Om te borgen dat de landschappelijke inrichting geen negatieve effecten heeft op de kwaliteit en het onderhoud van de watgangen zal een aangepast landschappelijk inrichtingsplan worden opgesteld.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Ja.

Wijziging bij vaststelling

Het landschappelijk inpassingsplan wordt aangepast en voorzien van een minimale plantafstand langs de watgangen.

Zienswijze 15:

Postregistratienummer: 18764236/310513

Datum brief: 11 augustus 2020 (aanvulling d.d. 18 augustus 2020)

Datum ontvangen: 11 augustus 2020 en 18 augustus 2020

Betreft: Natuurbegraafplaats 't Schaepenmeer Vorden

Ontvankelijk: ja.

Samenvatting zienswijze

Indiener zienswijze zet zijn vraagtekens bij de noodzaak om een deel van het bos om te zetten naar heide. Het argument 'verbreding van diversiteit' wordt als niet heel sterk beschouwd, mede door als gevolg van deze plannen de toenemende toeristische druk op het gebied. Ook wordt de aanpak van een nabij gelegen bos/natuurgebied aangehaald (verarming en aanleg heide) met daarbij de vraag of de aanplant van sterkere boomrassen die de droogte beter verdragen niet een betere optie is.

Medewerking verlenen aan deze ontwikkeling komt bovenop de al bestaande recreatieve druk in het gebied. De gevolgen voor de flora en fauna zullen verergeren.

Gesteld wordt dat vooruitlopend op de heideplannen nu al behoorlijk veel bos is weggehaald zonder plan voor heraanplant.

In een aanvulling op de eerdere zienswijze heeft indiener zienswijze enkele zienswijzen ingetrokken. Ook geeft indiener zienswijze hierin aan dat deze onderdelen niet gericht waren tegen de natuurbegraafplaats.

Ten aanzien van de heide in plaats van bos wordt nog aandacht gevraagd voor de doelstelling en de achterliggende gedachte van het voorgestelde plan. Voorgesteld wordt om vooral naar het 'nu' te kijken in plaats van hoe het vroeger was en initiatiefnemer te ondersteunen bij het streven naar een klimaatbestendig bos/natuur.

Over recreatie en toegankelijkheid wordt opgemerkt dat rekening moet worden gehouden met de 'recreatieve draagkracht' van het gebied. De bestaande recreatie in de omgeving (campings) in combinatie met motorcross, jacht, etc. maakt dat bepaalde delen van het gebied zich niet in alle rust kunnen ontwikkelen. De gemeente wordt opgeroepen om hieraan grenzen te stellen zodat heide en jonge beplanting de kans krijgt om aan te trekken waarmee meer ruimte komt voor schuilgelegenheden voor dieren als reewild. Tevens is het gebied te klein voor mountainbike-paden.

Beantwoording gemeente

De opwaardering van de natuur is opgesteld op basis van analyses door ecologen en een landschapsarchitect, in overleg met de provincie vastgesteld en volgt de ambities van het provinciale beleid. We verwijzen naar paragraaf '2.6.3.2.10 Ecologie' van de toelichting van het bestemmingsplan. Hierin zijn de kernkwaliteiten en ontwikkelingsdoelen van dit deelgebied van het Gelders Natuurnetwerk (Het Groote Veld) weergegeven, welke door de provincie zijn vastgesteld. Hier volgt ook de ontwikkeling van heide uit. Overigens heeft initiatiefnemer toegezegd ook nog in overleg te gaan met betreffende aanwonenden over de (grens)beplanting.

We delen de mening over verhoging van de recreatieve druk niet geheel. We zien meer een verschuiving van de recreatieve druk. Waar voorheen mountainbikers door het bos reden, wordt de natuur straks bezocht door mensen die troost zoeken en vinden in de natuur. De huisregels voor openstelling verbieden het loslopen van honden. Naar onze mening zal deze ontwikkeling juist minder recreatieve druk teweegbrengen.

Initiatiefnemer heeft verder toegezegd het toezicht te verscherpen door een BOA regelmatig te laten patrouilleren. Dit in eerste instantie om parkeren langs de rand van het bos tegen te gaan, maar ook om fietsers en honden die loslopen tegen te gaan. Dit geldt niet alleen voor de natuurbegraafplaats maar voor het hele bos.

De zienswijze geeft aanleiding tot het op onderdelen wijzigen van het inrichtingsplan. Op deze manier wordt tegemoet gekomen aan de wensen uit de omgeving zonder dat dit ten koste gaat van de beoogde kwaliteit van de natuur.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Ja.

Wijziging bij vaststelling

Toevoegen aangepast landschappelijk inrichtingsplan.

Zienswijze 16:

Postregistratienummer: 18764236/309909

Datum brief: 12 augustus 2020

Datum ontvangen: 12 augustus 2020

Betreft: Natuurbegraafplaats 't Schaepenmeer Vorden

Ontvankelijk: Ja

Samenvatting zienswijze en beantwoording gemeente

Paragraaf	Zienswijze	Antwoord gemeente
2.6.2.1.	Benoeming recreatieve plekken 'Expeditie': dat is al illegaal en oneigenlijk gebruik van het bos. Voorzover bekend is er nu geen fietspad in het bos, deze tekst accepteren zou een vrijbrief zijn om er een aan te leggen	In deze paragraaf is een beschrijving van de huidige situatie opgenomen. Dit zegt niets over de legaliteit van deze activiteiten. De MTB-sporen op een van de paden waren aanleiding om het fietspad te benoemen.
2.6.2.1.2.	Verdwijnen waterwegen: Vordense beek wordt niet genoemd, waarom niet?	Deze alinea is een beschrijving van de huidige situatie. Genoemd zijn de beken waaraan de provincie Gelderland een 'specifieke ecologische doelstelling' heeft toegekend.
2.6.2.1.3	Historisch gezien en uit bodemonderzoek is het projectgebied hoge zandgrond zou dus bos moeten zijn en niet open. Doorbreken monocultuur? Er is helemaal geen monocultuur. Het zou aantrekkelijk gemaakt worden voor diverse soorten zonder dit te specificeren of te onderbouwen.	Onder dit punt wordt niet gesproken over 'doorbreken monocultuur'. De monocultuur wordt in het plan alleen genoemd in het kader van een toelichting op de uitgangspunten, zoals opgesteld door de Provincie. We wijzen erop dat de beoogde opwaardering van de natuur in goed overleg met diverse ecologen en de provincie tot stand is gekomen binnen de kaders en uitgangspunten van de provincie en dat deze uitwerking door de provincie is goedgekeurd.
2.6.2.1.4	Omgeving rond Vorden wordt uitvoerig beschreven, echter het dichtstbijzijnde landgoed en water Enzerinck en Vordense Beek niet. Bovendien het plangebied nauwelijks. Dus allerlei aannamen over noodzaak en gevolgen verbetering diversiteit in dit gebied zijn niet oncontroleerbaar gehouden.	Het klopt dat dit een beschrijving van de omgeving is en niet van het plangebied. De beschrijving van het plangebied zelf komt elders uitgebreid aan de orde.
2.6.2.2.3	Planschade overeenkomst, wat behelst dit?	Nieuwe bestemmingsplannen kunnen planschade veroorzaken. De wet biedt gemeenten de mogelijkheid om met de initiatiefnemer van het plan een planschadeovereenkomst te sluiten. Indien blijkt dat mensen planschade leiden, en er is een planschadeovereenkomst gesloten, dient de initiatiefnemer van het plan de planschade te vergoeden.
2.6.2.4	Plan zou passen binnen het bestaande bosbeheer maar dat bestond uit iedere 2 jaar beperkt dunnen. Hoezo zou dit plan het bestaande bos zo min mogelijk belasten?	In deze paragraaf wordt een algemene toelichting gegeven op het fenomeen 'natuurbegraven'. In beginsel verhoudt natuurbegraven zich goed binnen normaal bosbeheer. Voor het

	Naturbegraafplaats zou natuur beheren, dit lijkt een paradox (natuur is geen park) en bovendien is niet gedefinieerd wat deze natuur precies is of moet worden.	voorliggende plan is een inrichtingsplan opgesteld voor deze specifieke locatie, met daarbij specifieke beheermaatregelen. Deze alinea maakt duidelijk dat het natuurbeheer volgens een vastgesteld natuurbeheerplan zal verlopen en wordt uitgevoerd door een gecertificeerd natuurbeheerder. De kosten hiervoor worden gedragen door de opbrengsten van de naturbegraafplaats. Het klopt dat deze tekst ook in de bestemmingsplanwijziging voor een ander gebied staat, omdat die hoort bij de uitgangspunten waarmee we bij iedere naturbegraafplaats te werk gaan, waaronder: - Respect voor de natuur - Eeuwigdurende grafrust - Gebruik van duurzame materialen die de natuur niet belasten - Kwaliteit van dienstverlening en natuurbeheer, geborgd door certificering Op andere plaatsen heeft deze aanpak al bewezen goed te werken voor zowel het welzijn van de mens, als voor de natuur.
2.6.2.5.	Er wordt gerefereerd aan Coevorden i.p.v. Vorden. Begraafplaats zal bijdragen aan de beleefbaarheid en de toegankelijkheid. Dit gebied was vanouds een rustgebied voor klein- en grofwild. Werkgelegenheid: schone bedrijvigheid. Is dit milieuvriendelijk/alleen elektrisch materieel of wat wordt hier onder verstaan? Een kenmerk natuurgebied is toch zoveel mogelijk rust en met rust laten, niet tuinieren.	Dat Coevorden wordt genoemd is een kennelijke verschrijving. Dit wordt aangepast. Het bezoeken van een bos in een periode van rouw is een bijzondere manier van het beleven van de natuur. In onze ervaring draagt dit niet alleen bij aan het dragen van het verdriet, maar ook aan een betere verstandhouding met de natuur. Wat vervolgens leidt tot meer liefde voor de natuur en een betere zorg daarvoor. Dit hoort bij de doelstellingen van initiatiefnemer: de relatie tussen mens en natuur verbeteren. De ervaring leert dat deze vorm van natuurbeleving geen waarneembare inbreuk maakt op het leefgebied van het door indiener genoemd wild. M.b.t. werkgelegenheid: Hier wordt onder verstaan dat de exploitatie van de naturbegraafplaats werkgelegenheid oplevert zonder het milieu te belasten. We zijn het met indiener eens dat natuurbeheer iets anders is dan tuinieren. Dat laat onverlet dat ingrijpen soms noodzakelijk is, bijvoorbeeld om exoten te bestrijden, dan wel grote schade door de letterzetter te voorkomen. We wijzen er nogmaals op dat de geplande natuurontwikkeling in lijn is met provinciale uitgangspunten en beleid.

2.6.2.6.	Kernkwaliteiten zou zijn variatie en afwisseling: de referentie gaat echter over een veel groter gebied rond Vorden en deze diversiteit wordt nu geprojecteerd op een paar hectare. Nachtzwaluw gidssoort? Geen enkel ander soort die hier al is wordt benoemd. Waarom? Alle andere soorten worden ondergeschikt gemaakt en de gevolgen van de aanpassingen voor deze soorten niet benoemd. Hoezo verbetering natuurwaarde? Er wordt gesteld dat er een voorwaardelijke verplichting is: het kaartje is niet te lezen en hoe dwingend is dit. Dit plangebied is geen halfgesloten mozaïek landschap. Dit is eigenlijk bos binnen een coulisselandschap. Hoe bereik je verjonging zonder kappen en hoe heeft dit effect op diversiteit? Niet gespecificeerd. Monocultuur? Aangetroffen: eik, beuk, spar, den, berk, lijsterbes, krent, prunis, robinia, juniperus, taxus, hulst, esdoorn etc. dus dat is geen monocultuur.. En dan hebben we het nog niet over de kruidenlaag. Varens, paddenstoelen, kruiden. Heesters aanplanten? Dat zijn cultivars en voorzover bekend geen streekeigen beplanting. Er komt een beleevingsroute tussen twee bijzonder plekken, wordt niet nader gespecificeerd. Hierbij is de vraag of dit plaats vindt in het compensatiegebied. Open plekken worden ingepland? Positieve invloed op kleine zoogdieren? Wellicht, maar de aanwezige flora en fauna worden eerst vernietigd. De omstandigheden waaronder dat zou kunnen ontstaan zijn ongunstig door verdroging etc. Er moet een beschrijving komen van wat is en een duidelijk omschreven doel. Dichtgegroeide poel: er is inderdaad een oude poel voorzien van een leemlaag. Er wordt gesteld dat de nieuwe poel tot augustus water zou bevatten. Dit is bijzonder onwaarschijnlijk. Bij rijke begroeiing (welke soorten) zal de wateronttrekking nog veel hoger zijn en is	Indiener benoemt wederom monocultuur, terwijl dit alleen genoemd wordt als een van de uitgangspunten van de provincie. Het opgenomen kaartje in de toelichting van het bestemmingsplan is inderdaad moeilijk leesbaar. Deze is ook (gezien de schaal) moeilijk leesbaar te maken (het betreft een uitsnede). Hiervoor verwijzen wij dan ook naar het bij het bestemmingsplan bijgevoegde inrichtingsplan, waarin de kaarten goed leesbaar zijn opgenomen. Hieruit blijkt ook dat voor het inplanten alleen streekeigen bomen en struiken gebruikt worden. We bestrijden dat aanwezige flora en fauna vernietigd zullen worden. De beleevingsroute zal ook buiten het als begraafplaats gemarkeerde gebied lopen. Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling om de huidige openstelling van het bos te beperken. Indiener vraagt wat exoten zijn. Volgens de letter zijn dat planten en dieren die pas na 1492 onderdeel zijn gaan uitmaken van de Nederlandse flora en fauna. In dit geval doelen we met name op Amerikaanse eik en Amerikaanse vogelkers. Het vervangen van uitheems plantmateriaal door inheems plantmateriaal heeft direct effect op de biodiversiteit. Bedenk dat een volwassen uitheemse eik maar 15 soorten aan zich bindt (andere soorten die kunnen overleven vanwege het bestaan van de eik), terwijl een inheemse eikensoort boven de 250 verschillende soorten aan zich bindt. De structuurvariatie waar de indiener op doelt heeft niet alleen positieve invloed op kleine zoogdieren, maar ook op insecten zoals bijen en hommels. Bij de keuze voor inheemse besdragende heesters wordt hier specifiek rekening mee gehouden, evenals met zoogdieren zoals de das. Het open houden van de poel en het aanleggen van een tweede poel hebben een positieve invloed op de habitat van amfibieën zoals de kamsalamander, maar onder andere ook verschillende libellen. Wat betreft het houden van een buitendienst: het is niet logisch om dit ver bij de natuurbegraafplaats vandaan te organiseren aan de noordkant van het gebied, zoals indiener suggereert. Dat is ook niet de intentie. De wandelpaden in het plangebied worden niet verhard. De parkeerplaats
-----------------	---	---

	de kans veel groter dat het in mei al droog valt. De poel valt tenslotte buiten het plangebied. Aanleg nieuwe poel zal met zwaar materiaal moeten gebeuren waar toegang voor moet worden gecreëerd, en zeker bomen zullen moeten verdwijnen. Buitendiensten houden: open plekken in plangebied? Het lijkt alsof dat die aan de noordkant plaats zouden vinden. Het moet duidelijk zijn dat dat niet in compensatiegebied maar in het natuurbegraafplaats gebied moet gebeuren. Er wordt gesuggereerd dat nu maar sprake is van 1 plantenlaag. Er wordt gesproken over meerdere (beuken)lanen, terwijl het zou gaan om 1 laan. Verwijderen exoten: wat zijn dat? Zeker van belang nu we voor andere soorten moeten kiezen i.v.m. droogte. Ringen van bomen: die worden vervolgens weer weggehaald vanwege gevaar voor omvallen. Is dus een uitgestelde kap. In de tekst wordt gesproken over enkele poelen? Parkeerplaats voor minder validen: verharde weg het bos in: hoeveel parkeerplaatsen? Hoe is dit alleen bedoeld om een ontsluitingsweg het bos in te krijgen? Parkeerplaats ook voor personeel? Hoe lang wordt deze weg? Dit is natuurlijk geen versterking natuurwaarden. Worden de paden verhard voor rolstoelen en rollatorvriendelijk en is dat niet tegenstrijdig met een natuurbegraafplaats?	voor reguliere bezoekers en invaliden wordt halfverhard. Hier zal plek voor ongeveer 5 auto's zijn. We wijzen er nogmaals op dat de geplande natuurontwikkeling zoals uitgebreid omschreven in het inrichtingsplan in lijn is met provinciale uitgangspunten en beleid.
2.6.3.2.1.	Er is geen MER nodig omdat er geen belasting is voor de natuur? Uit de toelichting blijkt dat het hele gebied op de schop gaat. Hoezo geen MER. Er zal ook water toegevoegd moeten worden. Worden er pulsen aangelegd?	Het voorliggende plan is niet m.e.r.-plichtig. Gelet op de kenmerken van het project, de plaats van het project en de kenmerken van de potentiële effecten zullen ook geen belangrijke negatieve milieugevolgen optreden. Eén en ander blijkt tevens uit paragraaf 2.6.3.2 van de toelichting van het bestemmingsplan, waarbij uitgebreid is ingegaan op de milieu- en omgevingsaspecten. Er worden geen pulsen aangelegd.

2.6.3.2.2.	Er wordt niet gebouwd: als je het goed leest mag er een gebouw worden neergezet als je, maar niet meer dan 2 uur verblijft. Hoe gaat het met wc's voor bezoekers en personeel?	De tekst in deze paragraaf beschrijft in welke gevallen een bodemonderzoek noodzakelijk is. In dit geval worden geen gebouwen opgericht.
2.6.3.2.4	Geluid: activiteiten: hierbij inbegrepen werkzaamheden bij aanleg, kappen, paden, poelen? Heeft dit geen effect op de natuur? Welke woningen worden belast? Luchtkwaliteit: bovengrens zou niet worden overschreden. Er is echter al veel fijnstof in dit gebied. Werkzaamheden verhogen dit nog. Moet worden aangemeld NGL? Compensatie 1:5. Natuurversterkingsplan? Wet op natuurbescherming: het moet elders gecompenseerd worden. Kan dat in hetzelfde bos, waar ook toekomstige uitbreiding kan zijn.	In paragraaf 2.6.3.2.4 van de toelichting van het bestemmingsplan staat dat er geen geluidshinder te verwachten is. Dit geldt voor zowel de woningen als de natuur. Wat betreft luchtkwaliteit: Projecten die 'niet in betekenende mate' (NIBM) bijdragen aan luchtverontreiniging hoeven niet individueel getoetst te worden aan de Europese grenswaarden aangezien deze niet leiden tot een significante verslechtering van de luchtkwaliteit. Zoals in de toelichting van het bestemmingsplan is onderbouwd, betreft het voorliggende project een nibm-project. De compensatie wordt toegelicht in paragraaf 2.6.2.6.
2.6.3.2	Er worden geen bomen gekapt!	Dunning wordt niet gezien als bomenkap die valt onder meldingsplicht en herplantplicht conform artikel 4.2 en artikel 4.3 van de Wet natuurbescherming. Indien bos wordt omgevormd naar andere vormen van natuur, zoals heide en stuifzand, met als doelstelling natuurontwikkeling, geldt op grond van de Wet natuurbescherming geen meldings- en herplantplicht. We wijzen er nogmaals op dat de geplande natuurontwikkeling zoals uitgebreid omschreven in het inrichtingsplan zijn opgesteld in samenspraak met de provincie en door de provincie is geaccordeerd.
2.6.3.3.2	Info avond 2016 zou buurtbewoners inzicht geven in de plannen, maar nog steeds niet want kaarten gemeentelijke info zijn onleesbaar. Daar zou aangegeven zijn 100 tot 150 graven per hectare: dus x 6,5 is duizend plaatsen. Bezoekersaantallen: 80 in een weekend, 50 tot 60 graven per jaar, dus na 15 jaar vol? In een bos moet je geen mens aantrekkende activiteiten ontwikkelen, dat gebeurt hier dus wel. Dit samen met de recreatieve druk door camping, cross en atb/mtb zal natuur ernstig verstoren. Tijdens de voorlichting werd gesteld dat de regelmatige crosswedstrijden niet te verenigen zijn met een begraafplaats, maar waar gaat deze activiteit dan naar toe.	De kaarten, zoals te zien in het inrichtingsplan dat in juni 2020 is gepubliceerd zijn voldoende leesbaar. Het klopt dat er een moment komt dat ieder beschikbaar graf is uitgegeven. Wanneer dat precies zal zijn is niet te voorzien. Natuurbeheer kan vanaf dat moment gefinancierd worden vanuit de het toekomstfonds dat initiatiefnemer instelt. We delen de mening van indiener niet dat de verwachte bezoeken aan dit gebied de natuur ernstig zullen verstoren. We zijn wel van mening dat crossen niet echt verenigbaar is met natuurbegraven. Het is ons niet bekend waar crosswedstrijden in de toekomst plaatsvinden, maar verwachten wel dat de komst van de natuurbegraafplaats een rustiger activiteit voortbrengt.

	Men heeft het over 20 % van het gebied wat wordt gebruikt voor natuurbegraafplaats, maar de overige activiteiten moeten dan toch op dat gedeelte.	In de toegangsregels voor de natuurbegraafplaats zal initiatiefnemer het gebruik van gemotoriseerd vervoer door bezoekers verbieden, waar slechts bij uitzondering ontheffing voor zal worden verleend. Ook aan MTB paden zal geen medewerking worden verleend.
--	---	---

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Ja.

Wijziging bij vaststelling

Ja.

De toelichting zal op onderdelen tekstueel worden aangepast. Het betreft daarbij de paragrafen 2.6.2.1, 2.6.2.1.2, 2.6.2.1.4, 2.6.2.4, 2.6.2.5 en 2.6.2.6. Het betreft de volgende wijzigingen:

- 2.6.2.1.: Inrichtingsplan aanpassen en tekst “ en een onverhard fietspad” laten vervallen.
- 2.6.2.1.2.: De Vordense Beek toevoegen.
- 2.6.2.1.4: Toevoegen tekst “, Het Enzerinck”.
- 2.6.2.4: Waar Meppen staat vervangen door Vorden.
- 2.6.2.5.: Waar Coevorden staat vervangen door Bronckhorst.
- 2.6.2.6./2.6.2.4.:
 - a) Tekst “De open plek in het centrum van het plangebied kan voor buitendiensten gebruikt worden. Net als de bestaande open plek bij de poel. De noordkant van de poel wordt echter niet toegankelijk voor mensen gemaakt door de aanplant van heesters, zodat de ontstane natuurwaarden gewaarborgd worden.”

Wijzigen in: “De nieuwe open plek in het centrum van het als natuurbegraafplaats aangemerkte deel van het plangebied kan voor buitendiensten gebruikt worden. Net als de bestaande open plek bij de poel in ditzelfde gebied. De noordkant van de poel wordt echter niet toegankelijk voor mensen gemaakt door de aanplant van heesters, zodat de ontstane natuurwaarden gewaarborgd worden.”

- b) Voorstel: Tekst “Voor de reguliere bezoeken en minder validen wordt een parkeerplaats aan de oostkant van het gebied gerealiseerd met een beperkte capaciteit.”

Wijzigen in “Voor de reguliere bezoeken en minder validen wordt een parkeerplaats aan de westkant van het gebied gerealiseerd met een capaciteit van 5 auto's.”

Verder wordt een aangepast landschappelijk inpassingsplan toegevoegd. Daarin op pagina 11 toevoegen: capaciteit van 5 auto's.

Nota AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Betreft: Polweg 7

Opmerking

Op de verbeelding staat een andere woonbestemming aangegeven dat in de Toelichting is aangegeven.

Aanpassing van het plan

De verbeelding wordt aangepast, zoals op de tekening in de Toelichting is aangegeven.

Betreft: Aanpassingen die gedaan worden in 'Landelijk gebied; Veegplan 2020-2B'

Opmerking

Gezien het bestemmingsplan 'Landelijk gebied; Veegplan 2020-2A' en 'Landelijk gebied; Veegplan 2020-2B' in elkaar verweven zijn worden de aanpassingen die gedaan zijn in de het onderdeel regels van het bestemmingsplan 'Landelijk gebied; Veegplan 2020-2B' ook doorgevoerd in het bestemmingsplan 'Landelijk gebied; Veegplan 2020-2A'.

Aanpassing van het plan

De volgende aanpassingen worden toegepast:

- De getallen die in het bestemmingsplan 'Correctieve herziening Landelijk gebied Bronckhorst' genoemd zijn worden ook in de tabellen verwerkt van 6.1.2 onder a.
- In de artikelen 3.4.8, 3.4.9, 4.4.7, 4.4.8, 5.4.7, 5.4.8, 6.4.4, 7.3.2, 10.3.4., 12.4.4, 14.4.8 en 15.4.7 de volgende voorwaarde toegevoegd: *indien er sprake is van ligging grenzend aan het Gelders Natuurnetwerk (GNN) of de Groene Ontwikkelingszone (GO) (bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschap en natuur') mogen er per saldo geen significante negatieve effecten optreden voor GNN of GO*
- Tevens wordt in al deze artikelen, met uitzondering van de artikelen 4.4.8 en 5.4.8, de voorwaarde toegevoegd dat: *de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap De Graafschap niet worden aangetast.*
- Wij voegen in de artikelen 3.7.1 lid e, 4.7.1 lid g, 5.7.1 lid i, 10.5.1 lid e, 13.6.1 lid g. het woord 'vellen' weer toe. De bepaling binnen deze artikelen dat de vergunning niet nodig is voor werken en werkzaamheden waarvoor een omgevingsvergunning voor het vellen van een houtopstand benodigd is worden geschrapt
- Artikel 6.6.3. en artikel 30.2 worden aangevuld met:
 - o *De activiteit mag aantoonbaar niet leiden tot significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden*
- Artikel 6.6.1 'Omgevingsvergunning tabel niet-agrarische bedrijven' uit het ontwerp 'Landelijk gebied 2020-2A' en 'Landelijk gebied 2020-2B' wordt verwijderd.
- In tabel 6.1.2 onder a van dit veegplan worden bij de volgende adressen het woord 'buitenstalling' gewijzigd in 'buitenopslag':
 - o Nijmansedijk 12-12a, specifieke vorm van bedrijf – 32
 - o Nijmansedijk 14 -14a, specifieke vorm van bedrijf – 12
 - o Halseweg 58, specifieke vorm van bedrijf – 13
- In de artikelen 3.4.9 en 4.4.8 wordt sub i verwijderd.
- De zin tussen de haakjes wordt verwijderd in artikel 5.4.8 onder i en in artikel 10.3.4 onder i.
- In artikel 3.4.9, 4.4.8, 5.4.8, 10.3.8 krijgt de zinsnede *plaatsing van zonne-installaties niet binnen de dubbelbestemmingen Waarde - Beschermd dorpsgezicht en Waarde - Beschermd stadsgezicht en binnen de gebiedsaanduiding 'overige zone - Waardevolle gebieden waaronder essen' plaatsvindt* een letter, zodat het bij de voorwaarden hoort.
- In artikel 15.1.1 wordt onder h het volgende toegevoegd:
 - o instandhouding van waardevolle bebouwingskenmerken en -elementen van de ter plaatse voorkomende karakteristieke/monumentale bebouwing, zoals opgenomen in Bijlage 3 Rijksmonumenten, Bijlage 4 Gemeentelijke

monumenten en Bijlage 5 Monumenten Inventarisatie Project (MIP) alsmede ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van waarde - gemeentelijk monument' en de aanduiding 'specifieke vorm van waarde - rijksmonument'