gemeente Bronckhorst

Raadsvoorstel

Datum vergadering : 26 november 2026
Kenmerk : Z215502/ D012656
Portefeuillehouder : R. van Velsen
Onderwerp : Veegplan 2026-2

Geachte leden van de gemeenteraad,

Voorstel

1. In te stemmen met de ‘Reactienota zienswijzen – Nota ambtshalve wijzigingen’;
2. Het omgevingsplan ‘Veegplan 2026-2’ met uitzondering van planonderdeel ‘Molenenk 24 Hengelo’ gewijzigd vast te stellen, zoals omschreven in de bij dit besluit behorende ‘Reactienota zienswijzen – Nota ambtshalve wijzigingen’.

Inleiding

Twee keer per jaar worden wijzigingen van het omgevingsplan in procedure gebracht en aan de gemeenteraad voorgelegd. Dit noemen we het Bronckhorster omgevingsplanproces (BOP). De zesde wijziging van het ‘Omgevingsplan gemeente Bronckhorst’ is gereed voor vaststelling. Deze wijziging omvat twaalf, na vaststelling elf, zelfstandige ontwikkelingen en negen aanpassingen op initiatief van de gemeente. Hieronder zijn deze ontwikkelingen en aanpassingen weergegeven.

Zelfstandige ontwikkelingen:

1. **Bakermarksedijk 15a, Baak:** Het realiseren van één woning in bestaand gebouw op de locatie Bakermarksedijk 15/15a Baak en het ontwikkelen van 1.125 m² natuur op de locatie Oude Varsselseweg 5 Hengelo.
2. **Boldijk 5, Zelhem:** Het wijzigen van de functie ‘Agrarisch’ naar ‘Verblijfsrecreatie’, ‘Agrarisch met waarden – Landschap en natuur’ en ‘Natuur’.
3. **Dorpsstraat 2, Halle:** Het vergroten van het functievlak ‘Bedrijf’ en aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf – autobedrijf.
4. **Het Lendebosch 5, Hummelo:** Het realiseren van één woning op een VAB-locatie.
5. **Hummeloseweg 20, Hengelo:** Wijzigen van de functie ‘Bedrijf’ naar ‘Wonen’.
6. **Kieftendorp 13, Hengelo:** Het wijzigen van de functie ‘Bedrijf’ naar ‘Wonen’.

7. **Leestenseweg 17a, Vierakker:** Het realiseren van één woning in een bestaand gebouw op locatie Leestenseweg 17(a) in Vierakker en het realiseren van 11.000 m² natuurontwikkeling.
8. **Molenenk 24, Hengelo:** Uitbreiden van een opslaglocatie voor transformatoren. – Wordt bij vaststelling uit dit plan gehaald.
9. **Molenweg 6 en 8, Halle:** Het realiseren van vier woningen op VAB-locatie Molenweg 6 en 8 in Halle en het ontwikkelen van 1.625 m² natuur.
10. **Prinsenmaatweg 4, Rha:** Het realiseren van twee woningen (in totaal drie woningen na toevoeging), en omzetten van 4.175 m² agrarische grond naar natuur.
11. **Scharfdijk 3, Hengelo:** Het realiseren van twee woningen en het ontwikkelen van 7.500 m² natuur aan de Scharfdijk 3 in Hengelo.
12. **Wierssebroekweg 6, Vorden:** Het toevoegen van een extra woning in een bestaand bijgebouw.

Aanpassingen op initiatief van de gemeente (ambtshalve wijzigingen):

1. **Dorpsstraat 16, Halle:** Functie ‘Detailhandel’ vergroten om parkeerprobleem op te lossen.
2. **Geurkenweg 1 en 3, Vorden**: Aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – vee uitgesloten’ opnemen.
3. **Hengeloseweg 26 en 26a, Keijenborg:** Woonbestemming geven voor de bedrijfswoningen die afgesplitst zijn van het bedrijf aan de Kruisbergseweg 10 in Hengelo.
4. **Kruisbergseweg 17, Zelhem:** Omissie herstellen, maximale inhoudsmaat woning.
5. **Pluimersdijk 45a, Zelhem:** Omissie herstellen.
6. **Prinsenmaatweg 12, Rha:** Omissie herstellen.
7. **Schovenweg ong. Zelhem (Bekend als survivalterrein Jan in ’t Touw):** Verwerking van collegebesluit van 31 maart 2026, waarbij een maximale bouwhoogte van 7 meter wordt toegevoegd aan de functieaanduiding ‘specifieke vorm van recreatie - survival’ ten behoeve van survivalobstakels.
8. **Varsseveldseweg 8 en 8a, Halle:** Opnemen van aanduiding ‘maximum aantal wooneenheden: 5’.
9. **Zomerweg 29, Drempt:** De verleende vergunning voor woningsplitsing verwerken en nummer 29 de functie wonen geven.

Voor een toelichting van deze planonderdelen verwijzen wij u naar de bijlage ‘Beschrijving Veegplan 2026-2’ bij dit voorstel. Het ontwerp van Veegplan 2026-2 kunt u raadplegen op Ontwerp veegplan 2026-2 ontwerp ter visie - Regels op de kaart - Omgevingsloket of via de beschrijving die bijgevoegd is bij dit voorstel.

Wij adviseren u om het omgevingsplan ‘Veegplan 2026-2’ gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerp.

Voor de onderdelen Molenweg 6-8 Halle', 'Het Lendebosch 5 Hummelo', 'Prinsenmaatweg 12 Rha', 'Geurkenweg 1 en 3 Vorden' worden ambtshalve wijzigingen doorgevoerd '. Voor het overige kan het plan ongewijzigd worden vastgesteld ten opzichte van het ontwerpplan. De bijgevoegde 'Reactienota zienswijzen – Nota ambtshalve wijzigingen' bevat een samenvatting van de zienswijzen, reactie van initiatiefnemer en de voorgestelde gemeentelijke beantwoording met de voorgestelde wijzigingen en de ambtshalve wijzigingen

Afstemming

Het voorstel is voorbesproken met wethouder van Velsen.

Door de initiatiefnemers en hun adviseurs is de voorbereidingsfase voorafgaand aan het ontwerp omgevingsplan overleg gevoerd met de omgeving van de initiatieven en met instanties, zoals het Waterschap Rijn en IJssel. Daar waar sprake is van provinciaal belang, is het overleg met de Provincie Gelderland door de gemeente gevoerd. Het ontwerp-omgevingsplan is eveneens als vooroverleg toegezonden naar Waterschap Rijn en IJssel, Provincie Gelderland en de VNOG.

Het ontwerp omgevingsplan heeft van 7 juli t/m 17 augustus 2026 ter inzage gelegen. Er zijn vier zienswijzen ingediend.

Op 12 november 2026 heeft er voor commissie- en raadsleden een 'Atelier Veegplan' plaatsgevonden. Hier konden technische en inhoudelijke vragen worden gesteld over de planonderdelen van dit veegplan.

Dit voorstel is afgestemd met cluster Juridische zaken, Communicatie en Financiën.

Beoogd effect

Dit veegplan sluit aan bij de uitgangspunten van het Coalitieakkoord 2026-2032 *"Dichtbij, Duidelijk, Durven"*. De opgenomen initiatieven zijn afgestemd op de schaal en het karakter van Bronckhorst, versterken waar mogelijk de ruimtelijke kwaliteit van het buitengebied en dragen bij aan een leefbare en aantrekkelijke woon- en leefomgeving binnen de kernen. Daarmee geeft het veegplan invulling aan de gemeentelijke ambities op het gebied van ruimtelijke kwaliteit, leefbaarheid, groen en klimaatadaptatie.

Argumenten

1.1 Naar aanleiding van vier ambtshalve wijzigingen, behoeft het plan aanpassingen ten opzichte van het ontwerp en kan het plan voor het overige ongewijzigd blijven.

Ten aanzien van de 'Molenweg 6-8 Halle', 'Het Lendebosch 5 Hummelo', 'Prinsenmaatweg 12 Rha', 'Geurkenweg 1 en 3 Vorden' stellen wij gewijzigde vaststelling ten opzichte van het ontwerp voor De bijgevoegde 'Reactienota zienswijzen – Nota ambtshalve wijzigingen' bevat een samenvatting van de zienswijzen, de reactie van de initiatiefnemer daarop en de voorgestelde gemeentelijke beantwoording met de voorgestelde wijzigingen.

Voor het overige kan het plan ongewijzigd blijven. Ook geven de zienswijzen ten aanzien ‘Schovenweg ong. Zelhem’ en de gemeentelijke heroverweging naar aanleiding daarvan, geen tot gewijzigde vaststelling.

2.1 Er zijn geen onoverkomelijke planologische belemmeringen.
Voor de zelfstandige initiatieven zijn onderzoeken uitgevoerd en zijn ruimtelijke onderbouwingen openomen in het omgevingsplan. Deze initiatieven voldoen aan de vooraf bij de principemedewerking gestelde voorwaarden. Over de zelfstandige initiatieven is overleg en inspraak geweest met instanties en de omgeving van de initiatieven. De ruimtelijke onderbouwingen met eventuele bijbehorende onderzoeken wijzen uit dat de plannen planologisch en economisch uitvoerbaar zijn.

2.2 De gemeentelijke aanpassingen en correcties zijn administratief van aard.
Voor de aanpassingen op initiatief van de gemeente zijn tevens onderbouwingen opgenomen. Deze aanpassingen zijn administratief van aard en komen voort uit opmerkingen door belanghebbenden of eigen constateringen van onvolkomenheden en betreffen tevens het inpassen van verleende omgevingsvergunningen.

2.3 De verschillende planonderdelen passen binnen het beleid.
Voor de zelfstandige ontwikkelingen zijn onderzoeken uitgevoerd en zijn ruimtelijke onderbouwingen opgenomen in de daarvoor opgestelde voorbereidingsplannen.

Voor een aantal plannen geldt het woonbeleid ‘Woningbouw in het buitengebied’. De plannen zijn op gesteld met de juiste hoeveelheid punten die zijn gevonden in natuurontwikkeling of slopen van opstallen.

2.4 In het kader van zorgvuldigheid is ervoor gekozen om het planonderdeel Molenenk 24 Hengelo op een later moment behandelen (separaat).
Tijdens een aanvullend ecologisch onderzoek naar kleine marterachtigen en vleermuizen is een das waargenomen binnen het onderzoeksgebied. Deze was bij de verkennende natuurtoets niet waargenomen. De Omgevingsdienst Achterhoek (ODA) heeft de initiatiefnemer er vervolgens op gewezen dat in de buurt van het plangebied een dassenburcht aanwezig is en dat mogelijk een omgevingsvergunning flora- en fauna-activiteit nodig is voor de das. Initiatiefnemer onderzoekt welke mitigerende maatregelen nodig zijn en of dit het landschappelijk inpassingsplan veranderd. Een aangepast landschappelijk inpassingsplan met mitigerende maatregelen kan later opnieuw ter vaststelling aan de raad voorgelegd worden. Mocht een omgevingsvergunning flora- en fauna-activiteit nodig zijn, kunnen de werkzaamheden pas uitgevoerd worden als de provincie Gelderland dit vergund heeft. Om een zorgvuldige besluitvorming te nemen over dit planonderdeel wachten wij de resultaten af betreft de das en wordt dit initiatief nu uit dit veegplan gehaald en later als separaat (apart plan)initiatief aan de gemeenteraad voorgelegd.

Kanttekeningen

2.1 De inzagetermijn van 7 juli t/m 17 augustus 2026 *overlapte deels de zomervakantie.*
Gemeente Bronckhorst heeft als uitgangspunt om ontwerpbestemmingsplannen bij voorkeur niet ter inzage te leggen in de kerst- en zomervakanties, omdat mensen dan mogelijk op vakantie of minder oplettend zijn. Helaas kon vanwege de omvang van het plan vanwege de omvang van het plan, de hoeveelheid werkzaamheden die dat met zich meebrengt en de werkdruk binnen het cluster Omgeving, een gedeeltelijke overlap niet worden voorkomen.

2.2 Planonderdeel Schovenweg ong. te Zelhem ter discussie.
Het planonderdeel Schovenweg ong. te Zelhem betreft een juridisch-planologische correctie van het omgevingsplan. De wijziging voorziet uitsluitend in het vastleggen van een maximale bouwhoogte voor bestaande survivalobstakels en maakt geen nieuwe ruimtelijke ontwikkeling mogelijk. Het planonderdeel heeft echter geleid tot discussie bij omwonenden en belanghebbenden. Hoewel de gemeente van oordeel is dat sprake is van een passende planologische regeling voor een bestaande situatie, kan niet worden uitgesloten dat tegen de vaststelling van het veegplan beroep wordt ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Kosten, baten en dekking

Bij de zelfstandige ontwikkelingen zijn leges in rekening gebracht en wordt er een bijdrage voor bovenwijkse voorzieningen betaald. Daar waar aanpassingen aan de openbare ruimte nodig is vanwege het initiatief, zijn deze kosten voor rekening van initiatiefnemer.

Voor het overige gaat het hoofdzakelijk om ambtshalve aanpassingen van gemeentewege en deze zijn beperkt qua aard en omvang. De planonderdelen zijn in eigen beheer opgesteld. Dit betekent dat eigen ambtelijke capaciteit is ingezet er geen externe inhuur heeft plaatsgevonden. De dekking hiervoor valt binnen het bestaande formatiebudget.

Uit afstemming met cluster Financiën blijkt dat er geen financiële consequenties voor de gemeente zijn.

Uitvoering

Na vaststelling door u krijgen initiatiefnemers en indieners van zienswijze schriftelijk bericht en vindt bekendmaking plaats in ’t Contact en het gemeenteblad op www.overheid.nl

Evaluatie

Niet van toepassing.

Hengelo (Gld),
Burgemeester en wethouders van Bronckhorst,

de secretaris,	de burgemeester,
M.J.J. Rommers	P.J.M. van Domburg

Bijlagen

1. Reactienota zienswijzen – Nota ambtshalve wijzigingen (openbaar)
2. Beschrijving Veegplan 2026-2 (openbaar)
3. Beschrijving ‘Regels op de Kaart’ (openbaar)