



gemeente Bronckhorst

Ontwerpbesluitenlijst gemeenteraadsvergadering van 16 oktober 2025

Deze vergadering was alleen via de stream te volgen.

Plaats	: Raadzaal
Aanvangstijd	: 20.00 uur
Aanwezig	: CDA : de dames E.G.E.M. Berendsen en I.M. Weeke-Keizer en de heren H. Evers, J. Klein Lenderink, Stegeman en B.T. Weverink Gemeentebelangen Bronckhorst : mevrouw M.J.A. Berenschot-Sesink en de heren A.J.T. Gartsen, J.W. Louwerier, J.H.W. Pelgrom en R. van Velsen VVD : mevrouw D. Rouwen en de heren S.A. Beijer en G.H. Tiecken Groep Westerink : de dames H.C. Klein Lebbink en M. Westerink en de heer M. Westerink GroenLinks : de dames U.B.J.M. ter Braak en mevrouw C. Oosterhoff PvdA : mevrouw J. Bergervoet en de heer L.P.M. Preijde D66 : de heer M.P. Fröberg CU-SGP : de heer D.W. Ebbers
Afwezig:	: De dames T. Lusink (VVD) en M.J.J. Piels (D66)
Collegeleden	: Mevrouw E.M. Gosselink en de heren W.J.G. Pelgrom, A.R. Peppelman, J.T. Puijk en M.J.J. Rommers (secretaris)
Voorzitter	: De heer P.J.M. van Domburg
Griffier	: Mevrouw M. Veenbergen
Opgesteld door	: Mevrouw C.W. Hofstra

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering.

2. Vaststelling agenda.

Er zijn moties en amendementen ingediend, te weten:

- bij agendapunt 4 "BOPA Opvanglocatie AMV-ers Bedrijvenweg Vorden": 3 amendementen en 4 moties;
- bij agendapunt 5 "BOPA Opvanglocatie AMV-ers Elderinkweg 2 Hengelo": 2 amendementen en 4 moties;
- bij agendapunt 6 "Uitwerking projecten RegioRonde": 2 amendementen.

Toegevoegd aan de agenda is agendapunt 7: "Motie vreemd aan de agenda: Evaluatie Participatie en Communicatie tijdens proces tot stand komen opvang en scholing amv's".

Er is een ordevoorstel gedaan door de heer Fröberg (D66) om agendapunt 7 "Motie vreemd aan de agenda: Evaluatie Participatie en Communicatie tijdens proces tot stand komen opvang en scholing amv's" aansluitend aan de behandeling van de BOPA's te behandelen.

De raad gaat unaniem akkoord met het ordevoorstel.

Er is een ordevoorstel gedaan door de heer Van Velsen (GBB) om agendapunt 4 "BOPA Opvanglocatie AMV-ers Bedrijvenweg Vorden" van de agenda te halen.

Stemverklaring van de heer Weverink (CDA): gezien het feit dat vandaag de BOPA op de agenda staat waarbij het feitelijk gaat om de ruimtelijke inpassing van de gebouwen en niet zozeer om de vergunningverlening van het gebouw zelf wat aan de orde zal komen op het moment dat de provincie daarover zal besluiten, zien zij voor dit moment geen noodzaak om

dit van de agenda te halen en kunnen de BOPA's besproken worden.

Met 5 stemmen voor (GBB) en 18 stemmen tegen (CDA, VVD, GW, GL, PvdA, D66, CU-SGP) wordt het ordevoorstel afgewezen.

De gewijzigde agenda is vastgesteld.

3. Vragenkwartier

Er zijn geen vragen ingediend.

4. BOPA Opvanglocatie AMV's Bedrijvenweg Vorden

Wethouder Puijk zegt toe dat hij in gesprek zal gaan met het COA over de mogelijkheid van gefaseerde aantallen en gefaseerde start van de opvanglocaties.

Amendement 4-1 (bijlage 1):

Met 5 stemmen voor (GBB) en 18 stemmen tegen (CDA, VVD, GW, GL, PvdA, D66, CU-SGP) is het amendement verworpen.

Amendement 4-2 (bijlage 2):

Met 18 stemmen voor (CDA, VVD, GW, GL, PvdA, D66, CU-SGP) en 5 stemmen tegen (GBB) is het amendement aanvaard.

Amendement 4-3 (bijlage 3):

Met 16 stemmen voor (CDA, VVD, GW, PvdA, D66) en 7 stemmen tegen (GBB, GL) is het amendement aanvaard.

Voorstel 4:

Stemverklaring van de heer Weverink (CDA): de fractie is erg tevreden met de aangenomen amendementen en dat maakt dat zij voor het voorstel zullen stemmen.

Met inachtneming van de aangenomen amendementen 4-2 en 4.3 is d.m.v. hoofdelijke stemming met 18 stemmen voor (CDA: de dames E.G.E.M. Berendsen en I.M. Weeke-Keizer en de heren H. Evers, J. Klein Lenderink, B. Stegeman en B.T. Weverink, VVD: mevrouw D. Rouwen en de heren S.A. Beijer en G.H. Tiecken, GW: de dames H.C. Klein Lebbink en M. Westerink en de heer M. Westerink, GL: de dames U.B.J.M. ter Braak en mevrouw C. Oosterhoff, PvdA: mevrouw J. Bergervoet en de heer L.P.M. Preijde, D66: de heer M.P. Fröberg, CU-SGP: de heer D.W. Ebberts) en 5 stemmen tegen (GBB: mevrouw M.J.A. Berenschot-Sesink en de heren A.J.T. Gartsen, J.W. Louwerier, J.H.W. Pelgrom en R. van Velsen) besloten:

1. een positief bindend advies uit te brengen over de aanvraag voor een Buitenplanse Omgevingsplanactiviteit, over de aanvraag voor een BOPA, op de locatie Bedrijvenweg in Vorden voor de tijdelijke opvang van maximaal 80 amv's voor maximaal 10 jaar na ingebruikname opvanglocatie;
 - waarbij in het ontwerpbesluit de inrit ca. 28,4 meter wordt verplaatst naar links zodat deze niet meer voor het terrein van Smederij Oldenhaven uitkomt;
 - onder de voorwaarde dat vóór de opening van de locatie een beheerplan is vastgesteld door het college. Dit plan bevat onder andere afspraken over toezicht, handhaving, communicatie en sociale veiligheid, met toepassing van een escalatieladder;
2. bij een positief bindend advies het ontwerpbesluit, voor zes weken ter inzage te leggen voor zienswijzen.

Motie 4-1 (bijlage 4):

Met 18 stemmen voor (CDA, VVD, GW, GL, PvdA, D66, CU-SGP) en 5 stemmen tegen (GBB) is de motie aangenomen.

Motie 4-2 (bijlage 5):

Met 15 stemmen voor (CDA, VVD, GW, PvdA, D66) en 8 stemmen tegen (GBB, GL, CU-SGP) is de motie aangenomen.

Motie 4-3 (bijlage 6):

Met 15 stemmen voor (CDA, VVD, GW, PvdA, D66) en 8 stemmen tegen (GBB, GL, CU-SGP) is de motie aangenomen.

Motie 4-4 (bijlage 7):

Met 18 stemmen voor (CDA, VVD, GW, GL, PvdA, D66, CU-SGP) en 5 stemmen tegen (GBB) is de motie aangenomen.

5. BOPA Opvanglocatie AMV's Elderinkweg 2 Hengelo

Amendement 5-1 (bijlage 8):

Met 5 stemmen voor (GBB) en 18 stemmen tegen (CDA, VVD, GW, GL, PvdA, D66, CU-SGP) is het amendement verworpen.

Amendement 5-2 (bijlage 9):

Met 18 stemmen voor (CDA, VVD, GW, GL, PvdA, D66, CU-SGP) en 5 stemmen tegen (GBB) is het amendement aanvaard.

Voorstel 5:

Met inachtneming van amendement 5-2 is d.m.v. hoofdelijke stemming met 18 stemmen voor (CDA, VVD, GW, GL, PvdA, D66, CU-SGP) en 5 stemmen tegen (GBB) besloten:

1. een positief bindend advies uit te brengen over de aanvraag voor een Buitenplanse Omgevingsplanactiviteit, over de aanvraag voor een BOPA, op de locatie Elderinkweg 2 te Hengelo (achter gemeentehuis) voor de tijdelijke opvang van maximaal 80 amv's, voor maximaal 10 jaar na ingebruikname opvanglocatie, onder de voorwaarde dat vóór de opening van de locatie een beheerplan is vastgesteld door het college. Dit plan bevat onder andere afspraken over toezicht, handhaving, communicatie en sociale veiligheid, met toepassing van een escalatieladder;
2. bij een positief bindend advies het ontwerpbesluit, voor zes weken ter inzage te leggen voor zienswijzen.

Motie 5-1 (bijlage 8):

Met 18 stemmen voor (CDA, VVD, GW, GL, PvdA, D66, CU-SGP) en 5 stemmen tegen (GBB) is de motie aangenomen.

Motie 5-2 (bijlage 9):

Met 15 stemmen voor (CDA, VVD, GW, PvdA, D66) en 8 stemmen tegen (GBB, GL, CU-SGP) is de motie aangenomen.

Motie 5-3 (bijlage 10):

Met 15 stemmen voor (CDA, VVD, GW, PvdA, D66) en 8 stemmen tegen (GBB, GL, CU-SGP) is de motie aangenomen.

Motie 5-4 (bijlage 11):

Met 18 stemmen voor (CDA, VVD, GW, GL, PvdA, D66, CU-SGP) en 5 stemmen tegen (GBB) is de motie aangenomen.

Motie 5-5 (bijlage 12):

Stemverklaring van de heer Van Velsen (GBB): de fractie van GBB is er zeer geschokt over dat het college geen enkele blijk geeft bewust te zijn dat er een motie van treurnis voorligt. Zij hebben nog overwogen een motie van wantrouwen in te dienen tegen beide wethouders om het gebrek van realisme. Dat doen zij niet omdat zij weten wat het resultaat van die motie gaat zijn. Zij zijn geschokt door de reactie van het college en met minachting van de raad.

Stemverklaring van de heer Weverink (CDA): de fractie van de CDA vindt het erg treurig en

vooral droevig dat de GBB-fractie deze motie indient en zal daarom tegen deze motie stemmen. Stemverklaring van de heer Tiecken (VVD): de VVD-fractie sluit zich volledig aan bij de woorden van de heer Weverink.

Stemverklaring van de heer Westerink (GW): ook Groep Westerink deelt de conclusie niet en neemt afstand van de toon van deze motie en delen zeker de conclusie niet.

Stemverklaring van de heer Preijde (PvdA): de fractie van de PvdA zal deze motie niet steunen.

Stemverklaring van de heer Fröberg (D66): de fractie van D66 zal deze motie niet steunen. Zij vinden het ongepast om op deze wijze zoals deze is geschreven na deze avond zo een motie in te dienen.

Met 5 stemmen voor (GBB) en 18 stemmen tegen (CDA, VVD, GW, GL, PvdA, D66, CU-SGP) is de motie verworpen.

Het ordevoorstel van mevrouw Oosterhoff (GL) om agendapunt 6 door te schuiven naar een ander moment wordt door de meerderheid van de raad niet gesteund en wordt toch behandeld.

6. Uitwerking projecten RegioRotonde

Wethouder Pelgrom zegt toe dat er in het voorjaar van 2026 een update zal worden gegeven over de voortgang van de Regiorotonde en de projecten die daarbij horen, inclusief mestvergister.

Amendement 6-1 (bijlage 13):

Met 12 stemmen voor (GBB, GW, GL, PvdA) en 11 stemmen tegen (CDA, VVD, D66, CU-SGP) is het amendement aanvaard.

Amendement 6-2 (bijlage 14):

Met 7 stemmen voor (GBB, GL) en 16 stemmen tegen (CDA, GW, PvdA, D66, CU-SGP) is het amendement verworpen.

Voorstel 6:

Met inachtneming van amendement 6-1 is met algemene stemmen besloten:

1. het programma de RegioRotonde voortzetten door twee projecten uit te werken (mestvergister/circulair werklandschap en energiegemeenschap);
2. in Q1 van 2026 een uitgewerkte projectdefinitie voor te leggen aan de raad, waarin concreet is omschreven welk doel de gemeente denkt te behalen, welke rol de gemeente neemt, welke kosten en risico's hiermee gepaard gaan en op welke momenten de raad hierin wordt betrokken.

7. Motie vreemd aan de agenda: Evaluatie Participatie en Communicatie tijdens proces tot stand komen opvang en scholing amv's (bijlage 15)

Stemverklaring van de heer Van Velsen (GBB): gehoord de beantwoording van de wethouder zullen zij tegen de motie stemmen omdat de Rekenkamer nu actief bezig is met een onderzoek en zij willen de organisatie niet dubbel belasten. Één onderzoek is voor hen voldoende.

Stemverklaring van mevrouw Ter Braak (GL): de fractie van GroenLinks besteedt liever tijd, energie en de middelen die een onderzoek kost aan een groot verbindingsplan om deze locaties goed te laten landen.

Met 15 stemmen voor (CDA, VVD, GW, PvdA, D66) en 8 stemmen tegen (GBB, GL, CU-SGP) is de motie aangenomen.

8. Sluiting

De voorzitter sluit de openbare vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeenteraad op 6 november 2025,
de griffier,

de voorzitter,

M. Veenbergen

P.J.M. van Domburg

**AMENDEMENT 4.1**

Raadsvergadering:	16 oktober 2025
Onderwerp:	Negatief Bindend Advies BOPA Opvanglocatie AMV's Bedrijvenweg/Kerkhoflaan Vorden
Agendapunt:	BOPA Opvanglocatie AMV-ers Bedrijvenweg/Kerkhoflaan Vorden
Indiener: Mede-indieners:	Gemeentebelangen Bronckhorst Mede indieners

De raad van Bronckhorst in vergadering bijeen,
gehoord de beraadslagingen,

Overwegende dat:

1. Een negatief bindend advies enkel effectief is als er sprake is van niet-naleving van participatie en ETFAL-criteria;
2. De procedure, zoals uit de gemeentelijke documentatie blijkt, strijdig is met de bedoeling van de Omgevingswet en met artikel 3:10 (zorgvuldigheidsbeginsel).
3. De voorgeschreven belangenafweging uit het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl art. 8.0a, ETFAL) onvoldoende is uitgevoerd, onder andere ten aanzien van ruimtelijke geschiktheid, leefbaarheid, sociale veiligheid, belangenafweging en deugdelijke motivering;
4. Essentiële onderzoeken gebreken vertonen door seizoensgebonden beperkingen (ecologie), onderschatting van gebruikintensiteit (akoestiek) en infrastructuurconflicten (energie);
5. De motiveringsplicht proactief vraagt om een transparante vergelijking met alternatieven en expliciete afweging van belangen van omwonenden, die ontbreekt in het voorstel;
6. De consultatiefase en inspraak op BOPA-niveau geen wezenlijke invloed heeft gehad op kernbeslissingen, maar slechts op detailniveau;
7. Recente jurisprudentie en landelijke praktijkleidraden bevestigen dat bovenstaande aspecten weigeringsgronden opleveren voor een bindend negatief advies.

Van oordeel dat:

1. De gemeente en het COA al voorafgaand aan participatie een bindende locatiekeuze hebben gemaakt voor de Bedrijvenweg in Vorden, waarbij geen participatie over de locatiekeuze zelf heeft plaatsgevonden, uitsluitend over de inpassing en uitvoering;
2. De op de website van de gemeente gepresenteerde participatie enkel bestaat uit overleg over zaken als buitenruimte, ontwerp en verkeer, niet over kernvragen als plaats, aard of omvang van de opvanglocatie;
3. Zorgen van omwonenden over leefbaarheid, sociale veiligheid en toekomstbestendigheid structureel buiten de besluitvorming zijn gehouden; participatie had volgens de gemeente "een meedenkende rol binnen het gegeven dat de opvanglocatie er komt";
4. Vanuit de Omgevingswet artikel 16.55 lid 7 ofwel vanuit artikel 3.10 Awb wordt verlangd dat zorgvuldige en betekenisvolle participatie plaatsvindt bij BOPA's waar (mogelijke) significante impact is op de omgeving – hier slechts marginaal toegepast;

5. Het uitgevoerde ecologisch onderzoek (quicksan flora en fauna november 2024) buiten het broedseizoen is uitgevoerd, waardoor seizoensgebonden soorten mogelijk zijn gemist;
6. Het akoestisch onderzoek uitgaat van 30 personen in de dagperiode en 15 in de avondperiode, terwijl 80 AMV's dagelijks naar de ISK-school moeten en reguliere activiteiten ondernemen;

Besluit:

Beslispunt 1:

“Een positief bindend advies uit te brengen over de aanvraag voor een Buitenplanse Omgevingsplanactiviteit, over de aanvraag voor een BOPA, op de locatie Bedrijvenweg in Vorden voor de tijdelijke opvang van maximaal 80 amv'ers voor maximaal 10 jaar na ingebruikname opvanglocatie.”

Te vervangen door:

1. *Een negatief bindend advies uit te brengen over de aanvraag voor een Buitenplanse Omgevingsplanactiviteit, over de aanvraag voor een BOPA, op de locatie Bedrijvenweg in Vorden voor de tijdelijke opvang van maximaal 80 amv-ers voor maximaal 10 jaar na ingebruikname opvanglocatie.*

Beslispunt 2:

“Bij een positief bindend advies het ontwerpbesluit, voor zes weken ter inzage te leggen voor zienswijzen.”

Te vervangen door:

2. Dit negatief advies te motiveren aan de hand van de onderstaande punten.
 - **Participatie slechts op detailniveau:** Invulling van buitenruimte, ontwerp en verkeer, niet over hoofdlijnen van het plan en locatie, in strijd met de participatiebedoeling onder de Omgevingswet. Overheden zijn verplicht een redelijk en betekenisvolle betrokkenheid van omwonenden op te nemen binnen de participatie.
 - **Motiveringsgebrek:** Er ontbreekt een transparante en volledige onderbouwing waarom de inrichting van het perceel het best geschikt is, mede gezien alternatieven. Ook ontbreken harde afwegingen van de impact voor direct-omwonenden in verband met zorgen over onder andere veiligheid.
 - **Inspraak slechts formele rol:** De documentatie en gemeentelijke communicatie laten zien dat de mogelijkheden tot invloed en bijsturing door betrokkenen na locatiekeuze minimaal waren. Niet duidelijk gemaakt is wat er met de input is gedaan en waarom input wel of juist niet is overgenomen.
 - **Voorgeschreven criteria ETFAL niet afdoende getoetst:** Geen evenwichtige belangenafweging t.a.v. leefbaarheid, sociale veiligheid, alternatievenonderzoek en voorzieningen voor jongeren in verhouding tot de omgeving, Beperkte participatie en informatieverstrekking (300m straal).
 - **Gebreken in onderzoeken:** Ecologisch onderzoek buiten broedseizoen uitgevoerd; Akoestisch onderzoek onderschat verkeersbewegingen significant; Onvoldoende onderzoek impact op aangrenzend Natuurnetwerk.
 - **Jurisprudentie over participatie en ETFAL sluit aan op bovenstaande beoordelingsgronden:** Rechter oordelen bij BOPA's regelmatig negatief bij vergelijkbare situaties ten aanzien van participatie, belangenafweging, en motivering. Er bestaat dus een risico op negatief resultaat (voor de aanvrager, bij de rechter) bij een niet negatief gegeven advies.

3. *"Het ontwerpbesluit met negatief bindend advies, voor zes weken ter inzage te leggen voor zienswijzen.*

Besluit:	Met 5 stemmen voor (GBB) en 18 stemmen tegen (CDA, VVD, GW, GL, PvdA, D66, CU-SGP) is het amendement verworpen.
Datum besluit:	16 oktober 2025

**AMENDEMENT 4.2**

Raadsvergadering:	16 oktober 2025
Onderwerp:	Verplaatsen inrit Bedrijvenweg Vorden
Agendapunt:	BOPA Opvanglocatie AMV-ers locatie Bedrijvenweg/Kerkhoflaan Vorden
Indiener: Mede-indiener:	Groep Westerink VVD, GroenLinks, D66, CDA
De raad van Bronckhorst in vergadering bijeen, gehoord de beraadslagingen, Overwegende dat: 1. De toegangsweg naar de opvanglocatie Bedrijvenweg Vorden naar aanleiding van de participatie met de buurt is verplaatst van de Kerkhoflaan naar de Bedrijvenweg; 2. Door verplaatsing van de inrit er een nieuwe situatie is ontstaan; 3. Aanwonenden van de Bedrijvenweg geen deel hebben willen uitmaken van het omwonenden overleg; 4. Er onvoldoende contact is geweest tussen het omwonenden overleg, gemeente en aanwonenden van de Bedrijvenweg; 5. Derhalve participatie door aanwonenden van de Bedrijvenweg onvoldoende plaats heeft kunnen vinden; 6. De gemeenteraad slechts mag toetsen op de evenwichtige functies aan locaties; Van oordeel dat: 1. Er onvoldoende rekening is gehouden met de verkeerssituatie aan de Bedrijvenweg; 2. Er mogelijk een onveilige verkeerssituatie kan ontstaan door de geparkeerde vrachtauto's; 3. Verplaatsing van de inrit bijdraagt aan een veilige omgeving;	
Besluit: Het oorspronkelijke beslispunt 1: <i>“Een positief bindend advies uit te brengen over de aanvraag voor een Buitenplanse Omgevingsplanactiviteit, over de aanvraag voor een BOPA, op de locatie Bedrijvenweg in Vorden voor de tijdelijke opvang van maximaal 80 amv'ers voor maximaal 10 jaar na ingebruikname opvanglocatie.”</i> Aan te vullen met: <i>“waarbij in het ontwerpbesluit de inrit ca. 28,4 meter wordt verplaatst naar links zodat deze niet meer voor het terrein van Smederij Oldenhaven uitkomt.”</i>	
Besluit:	Met 18 stemmen voor (CDA, VVD, GW, GL, PvdA, D66, CU-SGP) en 5 stemmen tegen (GBB) is het amendement aanvaard.
Datum besluit:	16 oktober 2025

**AMENDEMENT 4.3**

Raadsvergadering:	16 oktober 2025
Onderwerp:	Beheerplan amv's Vorden
Agendapunt:	BOPA opvanglocatie amv Bedrijvenweg Vorden
Indiener:	VVD
Mede-indieners:	PvdA, CDA, D66, Groep Westerink

De raad van Bronckhorst in vergadering bijeen,
gehoord de beraadslagingen,

Overwegende dat:

- Dat een beheerplan voor de opening van de opvanglocaties duidelijkheid geeft aan alle betrokkenen, waaronder de omwonenden;

Van oordeel dat:

- Met dit amendement gewaarborgd wordt dat de opvang niet start zonder een vastgesteld beheerplan, waarin sociale veiligheid en regie zijn gebord.

Besluit:

Het oorspronkelijk beslispunt 1:

“Een positief bindend advies uit te brengen over de aanvraag voor een Buitenplanse Omgevingsplanactiviteit, over de aanvraag voor een BOPA, op de locatie Bedrijvenweg in Vorden voor de tijdelijke opvang van maximaal 80 amv'ers voor maximaal 10 jaar na ingebruikname opvanglocatie.”

aan te vullen met:

“onder de voorwaarde dat vóór de opening van de locatie een beheerplan is vastgesteld door het college. Dit plan bevat onder andere afspraken over toezicht, handhaving, communicatie en sociale veiligheid, met toepassing van een escalatieladder.

Besluit:	Met 16 stemmen voor (CDA, VVD, GW, PvdA, D66) en 7 stemmen tegen (GBB, GL) is het amendement aanvaard.
Datum besluit:	16 oktober 2025

**MOTIE 4.1**

Raadsvergadering	16 oktober 2025
Onderwerp	Beheerplan Sociale Veiligheid bij AMV-opvanglocaties Vorden en Hengelo
Agendapunt	BOPA Opvanglocatie AMV's Bedrijvenweg Vorden
Indiener	VVD
Mede-indiener	PvdA, CDA, D66, Groep Westerink
De raad van Bronckhorst in vergadering bijeen, gehoord de beraadslagingen, Constaterende dat: • Met amendement 4.3 Beheerplan amv's Vorden de raad een voorwaardelijke verplichting oplegt bij het positief advies van raadsvoorstel Bopa AMV's Vorden om tot een beheerplan te komen. In dit beheerplan worden veiligheid en stabiliteit meegenomen. • Deze motie daarvoor de kaders aangeeft. • De gemeente Bronckhorst voornemens is om in te stemmen met het openen van opvanglocaties voor alleenstaande minderjarige asielzoekers (AMV's) door het COA. • De opvang van AMV's mogelijk risico's met zich meebrengt op het gebied van begeleiding, draagvlak en sociale veiligheid in de directe omgeving. • Andere gemeenten laten zien dat tijdige signalering, regie en daadkrachtig handelen essentieel zijn bij spanningen rond de AMV-opvanglocaties. • Veel inwoners zorgen hebben over de sociale veiligheid, leefbaarheid en toezicht, voor inwoners, medewerkers én de jongeren zelf. Overwegende dat: • Sociale veiligheid door de gemeente, in overleg met het COA en de politie, zoveel mogelijk moet worden gewaarborgd. • De gemeente proactief moet sturen op toezicht en omgevingscommunicatie en moet ingrijpen bij toenemende overlast of incidenten. • Dat voor de start van de opvang er een duidelijk beheerplan is, met daarin een escalatieladder. • Het college al aangegeven heeft tot zo'n plan te gaan komen met veel aandacht voor sociale veiligheid en handhaving. • De betrokkenheid van inwoners, verenigingen en ondernemers essentieel is voor draagvlak en succesvolle uitvoering. • Daarnaast de verwachting is dat COA, Nidos, gemeente Bronckhorst, verenigingen en inwoners zich inspannen om het verblijf van de jonge vluchtelingen goed te laten verlopen. • Ervaringen in andere gemeenten laten zien dat duidelijke afspraken over bemensing, handhaving en communicatie bijdragen aan rust en veiligheid. Draagt het college op: Draagt het college op:	

1. In het beheerplan inhoudelijk op te nemen:
 - De bemensing van de opvanglocatie (structureel, minimale aanwezigheid, aantallen, 7x24 uur);
 - Een basis-activiteiten-programma gericht op onderwijs, sport en integratie.
 - Huisregels, inclusief handhaving en gevolgen bij het niet volgen daarvan.
 - Wat de reactie is bij overtreding van huis-, maatschappelijke en juridische regels (zie bijlage).
 - Wie de contactpersonen zijn van COA, politie en gemeente, met hun (7x24uurs)-bereikbaarheid.
 - Afspraken structureel overleg in omwonendenoverleg/klankbordgroep waarbij de frequentie afgestemd wordt met de omwonendengroep/klankbordgroep en waarbij rekening gehouden wordt met de wens en noodzaak.
2. De volgende processtappen op te nemen in het beheerplan:
 - Stel ruim voor opening een omwonendenoverleg/klankbordgroep vast en beschrijf de criteria voor deelname.
 - Geef aan hoe en welke inwoners buiten dit omwonendenoverleg/klankbordgroep input kunnen leveren en op de hoogte gehouden worden.
 - Geef een duidelijk tijdspad voor bijeenkomsten aan, het delen van data en evaluatiemomenten.
 - Geef aan op welke wijze verslagen en data gecommuniceerd en ingezien kunnen worden.
 - Organiseer structurele communicatie met verenigingen, onderwijs en zorgpartners in het overlegproces.
3. Het uitgewerkte plan ruim voor de start van de locatie via een actieve informatievoorziening te delen met de raad.
4. Een korte evaluatie met en in de raad te organiseren: 1 maand na opening en 3 maanden na opening met terugkoppeling van data, ervaringen, meldingen en mogelijk verbetermaatregelen.
5. Daarna de raad ieder kwartaal, of vaker als nodig, actief te informeren.
6. In geval van structurele sociale onveiligheid tijdig overleg te voeren met COA en partners over passende maatregelen, waaronder – indien nodig – een doelgroepwissel of sluiting van de locatie.

En gaat over tot de orde van de dag.

Besluit:	Met 18 stemmen voor (CDA, VVD, GW, GL, PvdA, D66, CU-SGP) en 5 stemmen tegen (GBB) is de motie aangenomen.
Datum besluit:	16 oktober 2025

Bijlage – Voorstel opzet Escalatieladder Sociale Veiligheid AMV-opvanglocaties

Niveau 0 – Preventief/stabiel

Kenmerken: Geen tot zeer geringe incidenten. Goede samenwerking met COA, politie en buurt. Veiligheidsgevoel in omgeving is stabiel.

Acties: Structureel overleg tussen gemeente, COA, wijkagent, buurtvertegenwoordiging. Transparante communicatie richting inwoners. Dagbesteding, begeleiding en toezicht op orde. Regelmatige veiligheidsmonitoring door COA en gemeente.

Niveau 1 – Verhoogde alertheid

Kenmerken: Enkele incidenten met overlast of zorgsignalen (bijv. samenscholing, kleine diefstallen, meldingen uit de buurt). Signalen van onrust bij personeel of omwonenden.

Acties: Extra casusoverleg: gemeente roept partners bijeen (COA, wijkagent, jongerenwerk). Gemeente coördineert communicatie naar omgeving. Tijdelijke inzet van extra toezicht (bijv. boa's). Signalen worden gemeld aan college en raad via memo.

Niveau 2 – Serieuze verstoring sociale veiligheid

Kenmerken: Meerdere en herhaalde incidenten (bijv. vechtpartijen, intimidatie, diefstal). Meldingen bij politie en wijkagent nemen toe. Omwonenden verliezen vertrouwen of voelen zich onveilig.

Acties: Gemeente organiseert bestuurlijk overleg met COA-directie. Incidentenanalyse en plan van aanpak binnen 1 week. Mogelijkheid tot tijdelijke intake-stop of capaciteitsbeperking. Open bewonersbijeenkomst organiseren. College informeert raad met concrete maatregelen en termijn.

Niveau 3 – Structurele onveiligheid / geen verbetering

Kenmerken: Structurele verstoring sociale veiligheid ondanks eerdere interventies. Politie of hulpdiensten moeten regelmatig ingrijpen. Draagvlak in omgeving is ernstig verslechterd.

Acties: Gemeente start formeel gesprek met COA over doelgroepwissel of sluiting van de locatie. Onderzoek alternatieve opvangdoelgroep in samenwerking met COA. Spoedbijeenkomst raad met besluitvorming over vervolgstappen. Intensieve begeleiding voor herplaatsing van jongeren.

**MOTIE 4.2**

Raadsvergadering	16 oktober 2025
Onderwerp	Fasering Locaties Hengelo/Vorden vice versa
Agendapunt	BOPA Opvang amv's Locatie Vorden
Indiener	VVD
Mede-indieners	CDA, D66, PvdA, Groep Westerink

De raad van Bronckhorst in vergadering bijeen,
gehoord de beraadslagingen,

Constaterende dat:

- het college voornemens is BOPA's af te geven voor opvanglocaties van alleenstaande minderjarige vreemdelingen (AMV) in Vorden;
- de raad bindend adviesrecht over dit BOPA-proces heeft;
- de raad zich verantwoordelijk voelt voor de maatschappelijke gevolgen, veiligheid en draagvlak in onze kernen;
- er zorgen bestaan bij omwonenden, verenigingen, ondernemers en andere maatschappelijke partners over de impact van deze locaties;

Overwegende dat:

- het tegelijkertijd starten van twee grote opvanglocaties extra druk kan leggen op zorg, toezicht en politiecapaciteit in de gemeente;
- een gespreide start de mogelijkheid biedt om lessen van de eerste locatie mee te nemen naar de tweede;

Verzoekt het college:

1. Met het COA af te spreken dat de opvanglocaties in Hengelo en Vorden **niet gelijktijdig** worden geopend;
2. Een voorwaarde op te nemen om het gebruik van de tweede locatie pas mogelijk te maken na een grondige evaluatie die gedeeld wordt met de raad.
3. Na 6 maanden een eerste evaluatie uit te voeren en deze met de raad te delen, inclusief input van politie, GGD, jeugdzorg, omwonenden en sportverenigingen, en na 12 maanden een tweede evaluatie te houden met dezelfde partijen en de raad;
4. De raad tussentijds actief te informeren over de voortgang en incidenten, zodat tijdig kan worden bijgestuurd.

En gaat over tot de orde van de dag.

Besluit:	Met 15 stemmen voor (CDA, VVD, GW, PvdA, D66) en 8 stemmen tegen (GBB, GL, CU-SGP) is de motie aangenomen.
Datum besluit:	16 oktober 2025

**MOTIE 4.3**

Raadsvergadering	16 oktober 2025
Onderwerp	Gefaseerde start aantallen Vorden
Agendapunt	BOPA Opvanglocatie amv's Bedrijvenweg Vorden
Indiener	VVD
Mede-indieners	PvdA, CDA, D66, Groep Westerink
De raad van Bronckhorst in vergadering bijeen, gehoord de beraadslagingen, Constaterende dat: • het college voornemens is een BOPA af te geven voor de opvang van 80 alleenstaande minderjarige vreemdelingen (AMV) in Vorden; • de raad bindend adviesrecht over dit BOPA-proces heeft; • de raad zich verantwoordelijk voelt voor de maatschappelijke gevolgen en draagvlak onder inwoners; • er bij omwonenden, sportverenigingen, ondernemers en andere maatschappelijke partners zorgen bestaan over de veiligheid, leefbaarheid en begeleiding van deze jongeren; Overwegende dat: • een gefaseerde start (eerst starten met een kleiner aantal amv's, daarna pas opschalen) de mogelijkheid biedt om ervaringen op te doen en effecten zorgvuldig te monitoren; • hiermee draagvlak bij de omgeving wordt vergroot en risico's beheersbaar blijven; • dit past binnen de verantwoordelijkheid van de raad om veiligheid, zorg en leefbaarheid te bewaken; Verzoekt het college: 1. Overleg te voeren met het COA over de mogelijkheid om te starten met maximaal 40 jongeren. 2. Pas na een grondige evaluatie die gedeeld wordt met de raad verdere uitbreiding naar 80 jongeren mogelijk te maken. 3. Na een periode (van 6–12 maanden) een onafhankelijke evaluatie uit te voeren op veiligheid, zorg, leefbaarheid en samenwerking met omwonenden en verenigingen. 4. De raad tussentijds actief te informeren over de voortgang en bevindingen. En gaat over tot de orde van de dag.	
Besluit:	Met 15 stemmen voor (CDA, VVD, GW, PvdA, D66) en 8 stemmen tegen (GBB, GL, CU-SGP) is de motie aangenomen
Datum besluit:	16 oktober 2025

**MOTIE 4.4**

Raadsvergadering	16 oktober 2025
Onderwerp	Verbinding met verenigingen en ondernemers rond amv-opvanglocatie
Agendapunt	BOPA Opvanglocatie amv-ers Bedrijvenweg Vorden
Indiener	VVD
Mede-indieners	Groep Westerink, CDA, PvdA, D66
De raad van de gemeente Bronckhorst in vergadering bijeen, Gehoord de beraadslagingen, Constaterende dat: • de komst van opvanglocaties voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen (amv'ers) directe invloed heeft op het maatschappelijk leven in onze kernen; • lokale verenigingen, ondernemers en maatschappelijke organisaties een belangrijke rol spelen in het versterken van integratie, dagbesteding en wederzijds begrip; • deze partijen vaak als eersten signalen opvangen van wat goed gaat, maar ook van wat beter kan; Overwegende dat: • structureel contact met deze lokale partners het draagvlak vergroot en incidenten kan helpen voorkomen; • een sterke verbinding tussen gemeente, COA, verenigingen en ondernemers bijdraagt aan sociale veiligheid en integratie; • het wenselijk is dat deze samenwerking niet vrijblijvend is, maar onderdeel vormt van de uitvoering van het beheerplan; Verzoekt het college: 1. om binnen de voorbereiding en uitvoering van de amv-opvanglocaties structureel overleg te organiseren met lokale verenigingen, sportclubs, scholen, ondernemers en dorpsraden; 2. deze partijen te betrekken bij het opstellen en uitvoeren van activiteitenprogramma's en leefregels die bijdragen aan integratie en veiligheid; 3. de raad periodiek te informeren over de samenwerking en signalen vanuit deze partners, zodat waar nodig kan worden bijgestuurd; En gaat over tot de orde van de dag.	
Besluit:	Met 18 stemmen voor (CDA, VVD, GW, GL, PvdA, D66, CU-SGP) en 5 stemmen tegen (GBB) is de motie aangenomen.
Datum besluit:	16 oktober 2025

**AMENDEMENT 5.1**

Raadsvergadering:	16 oktober 2025
Onderwerp:	Negatief Bindend Advies BOPA Elderinkweg 2 Hengelo, AMV-opvang
Agendapunt:	BOPA Opvanglocatie AMV-ers Elderinkweg 2 Hengelo
Indiener:	Gemeentebelangen Bronckhorst
Mede-indieners:	Mede indieners

De raad van Bronckhorst in vergadering bijeen,
gehoord de beraadslagingen,

Overwegende dat:

1. Een negatief bindend advies enkel effectief is als er sprake is van niet-naleving van participatie en ETFAL-criteria.
2. De procedure, zoals uit de gemeentelijke documentatie blijkt, strijdig is met de bedoeling van de Omgevingswet en met artikel 3:10 (zorgvuldigheidsbeginsel).
3. De voorgeschreven belangenafweging uit het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl art. 8.0a, ETFAL) onvoldoende is uitgevoerd, onder andere ten aanzien van ruimtelijke geschiktheid, leefbaarheid, sociale veiligheid, belangenafweging en deugdelijke motivering;
4. De motiveringsplicht proactief vraagt om een transparante vergelijking met alternatieven en expliciete afweging van (mogelijk conflicterende) belangen van omwonenden, die (deels) ontbreekt in het voorstel.
5. Recente jurisprudentie en landelijke praktijkleidraden bevestigen dat bovenstaande aspecten weigeringsgronden opleveren voor een bindend negatief advies.
6. De consultatiefase en inspraak op BOPA-niveau geen wezenlijke invloed heeft gehad op locatie en kernbeslissingen, maar slechts op detailniveau.

Van oordeel dat:

1. De gemeente (College van B&W) en het COA al voorafgaand aan participatie een bindende locatiekeuze hebben gemaakt voor Elderinkweg 2 te Hengelo, waarbij geen participatie over de locatiekeuze zelf heeft plaatsgevonden, uitsluitend over de inpassing en uitvoering.
2. De op de website van de gemeente gepresenteerde participatie enkel bestaat uit overleg over zaken als buitenruimte, ontwerp en verkeer, niet over kernvragen als plaats, aard of omvang van de opvanglocatie.
3. Zorgen van omwonenden over leefbaarheid, sociale veiligheid en toekomstbestendigheid structureel buiten de besluitvorming zijn gehouden; participatie had "een meedenkende rol binnen het gegeven dát de opvanglocatie er komt".
4. Vanuit de Omgevingswet artikel 16.55 lid 7 ofwel vanuit artikel 3.10 Awb wordt verlangd dat zorgvuldige en betekenisvolle participatie plaatsvindt bij BOPA's waar (mogelijke) significante impact is op de omgeving – hier slechts marginaal toegepast.
5. De ruimtelijke onderbouwing naar ETFAL-criteria ontoereikend is uitgewerkt: belangen van omwonenden, leefbaarheid en sociale veiligheid worden erkend, maar beleidsmatig afgehandeld zonder juridische belangenafweging op locatieniveau.

6. Er sprake is van een situatie met instemming van omwonenden en een moment waarop zonder wezenlijke participatie plan in ingediend.

Besluit:

Beslispunt 1:

“Een positief bindend advies uit te brengen over de aanvraag voor een Buitenplanse Omgevingsplanactiviteit, over de aanvraag voor een BOPA, op de locatie Elderinkweg 2 te Hengelo (achter gemeentehuis) voor de tijdelijke opvang van maximaal 80 amv'ers per locatie voor maximaal 10 jaar na ingebruikname opvanglocatie.”

Te vervangen door:

1. Een negatief bindend advies uit te brengen over de aanvraag voor een Buitenplanse Omgevingsplanactiviteit, over de aanvraag voor een BOPA, op de locatie Elderinkweg 2 te Hengelo (achter gemeentehuis) voor de tijdelijke opvang van maximaal 80 amv'ers per locatie voor maximaal 10 jaar na ingebruikname opvanglocatie

Beslispunt 2:

“Bij een positief bindend advies het ontwerpbesluit, voor zes weken ter inzage te leggen voor zienswijzen.”

Te vervangen door:

2. Dit negatief advies te motiveren aan de hand van de onderstaande punten.

- **Participatie slechts op detailniveau:** Invulling van buitenruimte, ontwerp en verkeer, niet over hoofdlijnen van het plan en locatie, in strijd met de participatiebedoeling onder de Omgevingswet. Overheden zijn verplicht een redelijk en betekenisvolle betrokkenheid van omwonenden op te nemen binnen de participatie.

- **Voorgescreven criteria ETFAL niet afdoende getoetst:** Geen evenwichtige belangenafweging t.a.v. leefbaarheid, sociale veiligheid, alternatievenonderzoek in verhouding tot de omgeving, beperkte participatie en informatieverstrekking (direct omwonenden cirkel klein).

- **Motiveringsgebrek:** Er ontbreekt een transparante en volledige onderbouwing waarom de inrichting van het perceel het best geschikt is, mede gezien alternatieven. Ook ontbreken harde afwegingen van de impact voor direct-omwonenden in verband met zorgen over onder andere veiligheid. **Inspraak slechts formele rol:** De documentatie en gemeentelijke communicatie laten zien dat de mogelijkheden tot invloed en bijsturing door betrokkenen na locatiekeuze minimaal waren. Niet duidelijk gemaakt is wat er met de input is gedaan en waarom input wel of juist niet is overgenomen.

- **Jurisprudentie over participatie en ETFAL sluit aan op bovenstaande beoordelingsgronden:** Rechter oordelen bij BOPA's regelmatig negatief bij vergelijkbare situaties ten aanzien van participatie, belangenafweging, en motivering. Er bestaat dus een risico op negatief resultaat (voor de aanvrager, bij de rechter) bij een niet negatief gegeven advies.

3. “Het ontwerpbesluit met negatief bindend advies, voor zes weken ter inzage te leggen voor zienswijzen.”

Besluit:	Met 5 stemmen voor (GBB) en 18 stemmen tegen (CDA, VVD, GW, GL, PvdA, D66, CU-SGP) is het amendement verworpen.
Datum besluit:	16 oktober 2025

**AMENDEMENT 5.2**

Raadsvergadering:	16 oktober 2025
Onderwerp:	Beheerplan amv's Hengelo
Agendapunt:	BOPA opvanglocatie amv Elderinkweg Hengelo
Indiener:	VVD
Mede-indieners:	PvdA, CDA, D66, Groep Westerink
De raad van Bronckhorst in vergadering bijeen, gehoord de beraadslagingen, Overwegende dat: - Dat een beheerplan voor de opening van de opvanglocaties duidelijkheid geeft aan alle betrokkenen, waaronder de omwonenden; Van oordeel dat: - Met dit amendement gewaarborgd wordt dat de opvang niet start zonder een vastgesteld beheerplan, waarin sociale veiligheid en regie zijn gebord.	
Besluit: Het oorspronkelijk beslispunt 1: <i>“Een positief bindend advies uit te brengen over de aanvraag voor een Buitenplanse Omgevingsplanactiviteit, over de aanvraag voor een BOPA, op de locatie Elderinkweg 2 te Hengelo (achter gemeentehuis) voor de tijdelijke opvang van maximaal 80 amv's, voor maximaal 10 jaar na ingebruikname opvanglocatie”</i> aan te vullen met: <i>“onder de voorwaarde dat vóór de opening van de locatie een beheerplan is vastgesteld door het college. Dit plan bevat onder andere afspraken over toezicht, handhaving, communicatie en sociale veiligheid, met toepassing van een escalatieladder.</i>	
Besluit:	Met 18 stemmen voor (CDA, VVD, GW, GL, PvdA, D66, CU-SGP) en 5 stemmen tegen (GBB) is het amendement aanvaard.
Datum besluit:	16 oktober 2025

**MOTIE 5.1**

Raadsvergadering	16 oktober 2025
Onderwerp	Beheerplan Sociale Veiligheid bij AMV-opvanglocaties Vorden en Hengelo
Agendapunt	BOPA Opvanglocatie AMV's Elderinkweg Hengelo
Indiener	VVD
Mede-indiener	PvdA, CDA, D66, Groep Westerink
De raad van Bronckhorst in vergadering bijeen, gehoord de beraadslagingen, Constaterende dat: • Met amendement 5.2 Beheerplan amv's Hengelo de raad een voorwaardelijke verplichting oplegt bij het positief advies van raadsvoorstel Bopa AMV's Hengelo om tot een beheerplan te komen. In dit beheerplan worden veiligheid en stabiliteit meegenomen. • Deze motie daarvoor de kaders aangeeft. • De gemeente Bronckhorst voornemens is om in te stemmen met het openen van opvanglocaties voor alleenstaande minderjarige asielzoekers (AMV's) door het COA. • De opvang van AMV's mogelijk risico's met zich meebrengt op het gebied van begeleiding, draagvlak en sociale veiligheid in de directe omgeving. • Andere gemeenten laten zien dat tijdige signalering, regie en daadkrachtig handelen essentieel zijn bij spanningen rond de AMV-opvanglocaties. • Veel inwoners zorgen hebben over de sociale veiligheid, leefbaarheid en toezicht, voor inwoners, medewerkers én de jongeren zelf. Overwegende dat: • Sociale veiligheid door de gemeente, in overleg met het COA en de politie, zoveel mogelijk moet worden gewaarborgd. • De gemeente proactief moet sturen op toezicht en omgevingscommunicatie en moet ingrijpen bij toenemende overlast of incidenten. • Dat voor de start van de opvang er een duidelijk beheerplan is, met daarin een escalatieladder. • Het college al aangegeven heeft tot zo'n plan te gaan komen met veel aandacht voor sociale veiligheid en handhaving. • De betrokkenheid van inwoners, verenigingen en ondernemers essentieel is voor draagvlak en succesvolle uitvoering. • Daarnaast de verwachting is dat COA, Nidos, gemeente Bronckhorst, verenigingen en inwoners zich inspannen om het verblijf van de jonge vluchtelingen goed te laten verlopen. • Ervaringen in andere gemeenten laten zien dat duidelijke afspraken over bemensing, handhaving en communicatie bijdragen aan rust en veiligheid. Draagt het college op: Draagt het college op:	

1. In het beheerplan inhoudelijk op te nemen:
 - De bemensing van de opvanglocatie (structureel, minimale aanwezigheid, aantallen, 7x24 uur);
 - Een basis-activiteiten-programma gericht op onderwijs, sport en integratie.
 - Huisregels, inclusief handhaving en gevolgen bij het niet volgen daarvan.
 - Wat de reactie is bij overtreding van huis-, maatschappelijke en juridische regels (zie bijlage).
 - Wie de contactpersonen zijn van COA, politie en gemeente, met hun (7x24uurs)-bereikbaarheid.
 - Afspraken structureel overleg in omwonendenoverleg/klankbordgroep waarbij de frequentie afgestemd wordt met de omwonendengroep/klankbordgroep en waarbij rekening gehouden wordt met de wens en noodzaak.
2. De volgende processtappen op te nemen in het beheerplan:
 - Stel ruim voor opening een omwonendenoverleg/klankbordgroep vast en beschrijf de criteria voor deelname.
 - Geef aan hoe en welke inwoners buiten dit omwonendenoverleg/klankbordgroep input kunnen leveren en op de hoogte gehouden worden.
 - Geef een duidelijk tijdspad voor bijeenkomsten aan, het delen van data en evaluatiemomenten.
 - Geef aan op welke wijze verslagen en data gecommuniceerd en ingezien kunnen worden.
 - Organiseer structurele communicatie met verenigingen, onderwijs en zorgpartners in het overlegproces.
3. Het uitgewerkte plan ruim voor de start van de locatie via een actieve informatievoorziening te delen met de raad.
4. Een korte evaluatie met en in de raad te organiseren: 1 maand na opening en 3 maanden na opening met terugkoppeling van data, ervaringen, meldingen en mogelijk verbetermaatregelen.
5. Daarna de raad ieder kwartaal, of vaker als nodig, actief te informeren.
6. In geval van structurele sociale onveiligheid tijdig overleg te voeren met COA en partners over passende maatregelen, waaronder – indien nodig – een doelgroepwissel of sluiting van de locatie.

En gaat over tot de orde van de dag.

Besluit:	Met 18 stemmen voor (CDA, VVD, GW, GL, PvdA, D66, CU-SGP) en 5 stemmen tegen (GBB) is de motie aangenomen.
Datum besluit:	16 oktober 2025

Bijlage – Voorstel opzet Escalatieladder Sociale Veiligheid AMV-opvanglocaties

Niveau 0 – Preventief/stabiel

Kenmerken: Geen tot zeer geringe incidenten. Goede samenwerking met COA, politie en buurt. Veiligheidsgevoel in omgeving is stabiel.

Acties: Structureel overleg tussen gemeente, COA, wijkagent, buurtvertegenwoordiging. Transparante communicatie richting inwoners. Dagbesteding, begeleiding en toezicht op orde. Regelmatige veiligheidsmonitoring door COA en gemeente.

Niveau 1 – Verhoogde alertheid

Kenmerken: Enkele incidenten met overlast of zorgsignalen (bijv. samenscholing, kleine diefstallen, meldingen uit de buurt). Signalen van onrust bij personeel of omwonenden.

Acties: Extra casusoverleg: gemeente roept partners bijeen (COA, wijkagent, jongerenwerk). Gemeente coördineert communicatie naar omgeving. Tijdelijke inzet van extra toezicht (bijv. boa's). Signalen worden gemeld aan college en raad via memo.

Niveau 2 – Serieuze verstoring sociale veiligheid

Kenmerken: Meerdere en herhaalde incidenten (bijv. vechtpartijen, intimidatie, diefstal). Meldingen bij politie en wijkagent nemen toe. Omwonenden verliezen vertrouwen of voelen zich onveilig.

Acties: Gemeente organiseert bestuurlijk overleg met COA-directie. Incidentenanalyse en plan van aanpak binnen 1 week. Mogelijkheid tot tijdelijke intake-stop of capaciteitsbeperking. Open bewonersbijeenkomst organiseren. College informeert raad met concrete maatregelen en termijn.

Niveau 3 – Structurele onveiligheid / geen verbetering

Kenmerken: Structurele verstoring sociale veiligheid ondanks eerdere interventies. Politie of hulpdiensten moeten regelmatig ingrijpen. Draagvlak in omgeving is ernstig verslechterd.

Acties: Gemeente start formeel gesprek met COA over doelgroepwissel of sluiting van de locatie. Onderzoek alternatieve opvangdoelgroep in samenwerking met COA. Spoedbijeenkomst raad met besluitvorming over vervolgstappen. Intensieve begeleiding voor herplaatsing van jongeren.

**MOTIE 5.2**

Raadsvergadering	16 oktober 2025
Onderwerp	Fasering Locaties Hengelo/Vorden vice versa
Agendapunt	BOPA Opvang amv's Locatie Hengelo
Indiener	VVD
Mede-indieners	CDA, D66, PvdA, Groep Westerink

De raad van Bronckhorst in vergadering bijeen,
gehoord de beraadslagingen,

Constaterende dat:

- het college voornemens is BOPA's af te geven voor opvanglocaties van alleenstaande minderjarige vreemdelingen (AMV) in Hengelo;
- de raad bindend adviesrecht over dit BOPA-proces heeft;
- de raad zich verantwoordelijk voelt voor de maatschappelijke gevolgen, veiligheid en draagvlak in onze kernen;
- er zorgen bestaan bij omwonenden, verenigingen, ondernemers en andere maatschappelijke partners over de impact van deze locaties;

Overwegende dat:

- het tegelijkertijd starten van twee grote opvanglocaties extra druk kan leggen op zorg, toezicht en politiecapaciteit in de gemeente;
- een gespreide start de mogelijkheid biedt om lessen van de eerste locatie mee te nemen naar de tweede;

Verzoekt het college:

1. Met het COA af te spreken dat de opvanglocaties in Hengelo en Vorden **niet gelijktijdig** worden geopend;
2. Een voorwaarde op te nemen om het gebruik van de tweede locatie pas mogelijk te maken na een grondige evaluatie die gedeeld wordt met de raad.
3. Na 6 maanden een eerste evaluatie uit te voeren en deze met de raad te delen, inclusief input van politie, GGD, jeugdzorg, omwonenden en sportverenigingen, en na 12 maanden een tweede evaluatie te houden met dezelfde partijen en de raad;
4. De raad tussentijds actief te informeren over de voortgang en incidenten, zodat tijdig kan worden bijgestuurd.

En gaat over tot de orde van de dag.

Besluit:	Met 15 stemmen voor (CDA, VVD, GW, PvdA, D66) en 8 stemmen tegen (GBB, GL, CU-SGP) is de motie aangenomen.
Datum besluit:	16 oktober

**MOTIE 5.3**

Raadsvergadering	16 oktober 2025
Onderwerp	Gefaseerde start aantallen Hengelo
Agendapunt	BOPA Opvanglocatie amv's Elderinkweg 2 Hengelo
Indiener	VVD
Mede-indiener	PvdA, CDA, D66, Groep Westerink
De raad van Bronckhorst in vergadering bijeen, gehoord de beraadslagingen, Constaterende dat: • het college voornemens is een BOPA af te geven voor de opvang van 80 alleenstaande minderjarige vreemdelingen (AMV) in Hengelo; • de raad bindend adviesrecht over dit BOPA-proces heeft; • de raad zich verantwoordelijk voelt voor de maatschappelijke gevolgen en draagvlak onder inwoners; • er bij omwonenden, sportverenigingen, ondernemers en andere maatschappelijke partners zorgen bestaan over de veiligheid, leefbaarheid en begeleiding van deze jongeren; Overwegende dat: • een gefaseerde start (eerst starten met een kleiner aantal amv's, daarna pas opschalen) de mogelijkheid biedt om ervaringen op te doen en effecten zorgvuldig te monitoren; • hiermee draagvlak bij de omgeving wordt vergroot en risico's beheersbaar blijven; • dit past binnen de verantwoordelijkheid van de raad om veiligheid, zorg en leefbaarheid te bewaken; Verzoekt het college: 1. Overleg te voeren met het COA over de mogelijkheid om te starten met maximaal 40 jongeren. 2. Pas na een grondige evaluatie die gedeeld wordt met de raad verdere uitbreiding naar 80 jongeren mogelijk te maken. 3. Na een periode (van 6–12 maanden) een onafhankelijke evaluatie uit te voeren op veiligheid, zorg, leefbaarheid en samenwerking met omwonenden en verenigingen. 4. De raad tussentijds actief te informeren over de voortgang en bevindingen. En gaat over tot de orde van de dag.	
Besluit:	Met 15 stemmen voor (CDA, VVD, GW, PvdA, D66) en 8 stemmen tegen (GBB, GL, CU-SGP) is de motie aangenomen.
Datum besluit:	16 oktober 2025

**MOTIE 5.4**

Raadsvergadering	16 oktober 2025
Onderwerp	Verbinding met verenigingen en ondernemers rond amv-opvanglocatie
Agendapunt	BOPA Opvanglocatie amv-ers Elderinkweg Hengelo Gld.
Indiener Mede-indieners	VVD Groep Westerink, CDA, PvdA, D66
De raad van de gemeente Bronckhorst in vergadering bijeen, Gehoord de beraadslagingen, Constaterende dat: • de komst van opvanglocaties voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen (amv'ers) directe invloed heeft op het maatschappelijk leven in onze kernen; • lokale verenigingen, ondernemers en maatschappelijke organisaties een belangrijke rol spelen in het versterken van integratie, dagbesteding en wederzijds begrip; • deze partijen vaak als eersten signalen opvangen van wat goed gaat, maar ook van wat beter kan; Overwegende dat: • structureel contact met deze lokale partners het draagvlak vergroot en incidenten kan helpen voorkomen; • een sterke verbinding tussen gemeente, COA, verenigingen en ondernemers bijdraagt aan sociale veiligheid en integratie; • het wenselijk is dat deze samenwerking niet vrijblijvend is, maar onderdeel vormt van de uitvoering van het beheerplan; Verzoekt het college: 4. om binnen de voorbereiding en uitvoering van de amv-opvanglocaties structureel overleg te organiseren met lokale verenigingen, sportclubs, scholen, ondernemers en dorpsraden; 5. deze partijen te betrekken bij het opstellen en uitvoeren van activiteitenprogramma's en leefregels die bijdragen aan integratie en veiligheid; 6. de raad periodiek te informeren over de samenwerking en signalen vanuit deze partners, zodat waar nodig kan worden bijgestuurd; En gaat over tot de orde van de dag.	
Besluit:	Met 18 stemmen voor (CDA, VVD, GW, GL, PvdA, D66, CU-SGP) en 5 stemmen tegen (GBB) is de motie aangenomen.
Datum besluit:	16 oktober 2025

**MOTIE 5.5**

Raadsvergadering	16 oktober 2025
Onderwerp	Motie van Treurnis
Agendapunt	BOPA Opvanglocatie AMV-ers Elderinkweg 2 Hengelo
Indiener Mede-indieners	GBB
De raad van Bronckhorst in vergadering bijeen, gehoord de beraadslagingen, Overwegende dat: 1. De wethouders uit dit college zeer weinig bewust lijken te zijn over hun rol in beide BOPA aanvragen vanavond. 2. Dit college kansen heeft laten liggen voor een goede procesgang. 3. Er weinig zelfreflectie en oplossingsgerichtheid is getoond.	
Spreekt zijn treurnis uit over het handelen van het college en de gang van zaken in de BOPA's AMV opvanglocaties van Vorden en Hengelo. En gaat over tot de orde van de dag.	
Besluit:	Met 5 stemmen voor (GBB) en 18 stemmen tegen (CDA, VVD, GW, GL, PvdA, D66, CU-SGP) is de motie verworpen.
Datum besluit:	16 oktober 2025

**AMENDEMENT 6.1**

Raadsvergadering:	16 oktober 2025
Onderwerp:	Planning projectdefinitie en go/ no go moment
Agendapunt:	Uitwerking projecten RegioRonde
Indiener:	Groen Links
Mede-indieners:	GBB
De raad van Bronckhorst in vergadering bijeen, gehoord de beraadslagingen, Overwegende dat: 1. Het college voorstelt het programma RegioRonde voort te zetten door twee projecten uit te werken (mestvergister/ circulair werklandschap en energiegemeenschap); 2. De projectomschrijving en het raadsvoorstel nog zo globaal zijn dat ze veel vragen oproepen, en er bovendien aanzienlijke afbreukrisico's zijn; 3. Het college wel aangeeft dat de raad betrokken wordt via go/ no go momenten, maar hiervoor geen planning geeft. Van oordeel dat: 1. Nadere uitwerking van het doel van beide projecten, en de werkwijze van de gemeente hierin nodig is; 2. Gezien de aanzienlijke afbreukrisico's een heldere planning van de go/ no go momenten waarop de raad betrokken wordt nodig is. Besluit: Beslispunt 2 toe te voegen: 2 In Q1 van 2026 een uitgewerkte projectdefinitie voor te leggen aan de raad, waarin concreet is omschreven welk doel de gemeente denkt te behalen, welke rol de gemeente neemt, welke kosten en risico's hiermee gepaard gaan en op welke momenten de raad hierin wordt betrokken.	
Besluit:	Met 12 stemmen voor (GBB, GW, GL, PvdA) en 11 stemmen tegen (CDA, VVD, D66, CU-SGP) is het amendement aanvaard.
Datum besluit:	16 oktober 2025



AMENDEMENT 6.2	
Raadsvergadering:	16 oktober 2025
Onderwerp:	Programma RegioRonde te beperken tot het project energiegemeenschap
Agendapunt:	Uitwerking projecten RegioRonde
Indiener:	GroenLinks
Mede-indieners:	GBB
De raad van Bronckhorst in vergadering bijeen, gehoord de beraadslagingen, Overwegende dat: 1. Het college in het programma RegioRonde voorstelt het project mestvergister/ circulair werklandschap uit te werken en daarbij behalve de publiekrechtelijke rol mogelijk ook een faciliterende en stimulerende rol neemt. Hoe exact de rol van de gemeente hierin zal zijn blijkt niet duidelijk uit het voorstel; 2. De gemeente in elk geval een publiekrechtelijke rol heeft, waarin ze verantwoordelijk is voor Ruimtelijke Ordening en het vergunningentraject, bijvoorbeeld rond verkeer en externe veiligheid; 3. Elke rol van de gemeente die verder gaat dan de publiekrechtelijke rol als risico heeft dat rolvervaging optreedt en de gemeente zich wellicht niet formeel maar wel informeel committeert aan het project; 4. Daarnaast gelden of inzet worden gevraagd van de gemeente voor een project dat een aanmerkelijk afbreukrisico oplevert; 5. Opname van (circulair werklandschap en) mestvergisting in de energieronde wordt gemotiveerd met verduurzaming van energie, terwijl gerede twijfel bestaat of mestvergisting een noemenswaardige netto-opbrengst van energie oplevert¹; 6. Ondersteuning in geld en anderszins van de gemeente wordt gevraagd voor een project dat vrijwel uitsluitend het belang van een beperkte groep ondernemers dient; 7. Financiële ondersteuning op het aspect verduurzaming van energie ook zeer noodzakelijk is voor brede groepen van inwoners, onder meer via energiecoöperaties. Van oordeel dat: 1. De realisatie van de mestvergister niet onder de verantwoordelijkheid van de gemeente valt en bovendien aanzienlijke afbreukrisico's kent; 2. De verantwoordelijkheid van de gemeente het stimuleren van de energietransitie is, maar dat door mestvergisting daar nauwelijks een bijdrage aan wordt geleverd; 3. De gemeente daarom geen andere rol moet nemen in de eventuele realisatie van een circulair werklandschap dan de formele publiekrechtelijke rol van vergunningverlener. Besluit: Oorspronkelijke beslispunten:	

¹ Haalbaarheidsstudie Kansen voor biogas in Bronckhorst, via de website [Haalbaarheidsstudie biogas hub Wiene](#)

1. Het programma de RegioRotonde voortzetten door twee projecten uit te werken (mestvergister/circulair werklandschap en energiegemeenschap).

Te vervangen door:

1. Het programma de RegioRotonde voortzetten door het project energiegemeenschap uit te werken.

Besluit:	Met 7 stemmen voor (GBB, GL) en 16 stemmen tegen (CDA, GW, PvdA, D66, CU-SGP) is het amendement verworpen.
Datum besluit:	16 oktober 2025



gemeente Bronckhorst

MOTIE 7	
Raadsvergadering	16 oktober 2025
Onderwerp	Evaluatie Participatie en Communicatie tijdens proces tot stand komen opvang en scholing amv's
Motie vreemd aan de agenda	
Indiener	D66
Mede-indieners	CDA, PvdA, VVD, Groep Westerink
De raad van Bronckhorst in vergadering bijeen, gehoord de beraadslagingen, Overwegende dat: 1. De vestiging van AMV-opvanglocaties in Hengelo en Vorden voor amv's (alleenstaande vluchtelingen onder de 18 jaar) en de daaruit voortkomende vestiging van de ISK-school impactvol zijn voor inwoners van onze gemeente; 2. Gebleken is dat de participatie en communicatie hieromtrent stelselmatig ter discussie wordt gesteld door een deel van onze inwoners; 3. Wij als gemeenteraad met 25 gekozen volksvertegenwoordigers een controlerende en kaderstellende rol hebben; 4. Er een taakstelling vanuit de Rijksoverheid is die gemeenten verplicht te voldoen aan de Spreidingswet; 5. Bij zeer impactvolle afwegingen en besluiten die grote delen van onze inwoners raken, het goed is om snel te leren van wat goed is gegaan, wat fout is gegaan en wat beter kan. En dus daarvan te leren zonder dat het huidige proces, waarbij uitvoering gegeven wordt aan de Spreidingswet, wordt stopgezet (voorkomen moet worden dat het Rijk met wettelijke instrumenten ingrijpt in onze autonomie als wij ons niet houden aan vastgestelde termijnen). Van oordeel dat: 1. Een onafhankelijke evaluatie daarvoor op korte termijn een goed middel is.	

Roept de raad op:

een onafhankelijk evaluatie te laten plaatsvinden (bijvoorbeeld door de Rekenkamer) over het tot stand komen van de invulling van de door het Rijk opgelegde taakstelling inzake opvang vluchtelingen en daarin mee te nemen;

- het gehele proces inclusief de afspraken die Achterhoek breed zijn gemaakt zoals eerder vastgelegd in het document Regionaal plan opvang vluchtelingen Achterhoek van oktober 2024;
- de afwegingen gemaakt door de gemeente Bronckhorst die hebben geleid tot het vastgestelde document ‘Regionaal plan opvang vluchtelingen Achterhoek’ waarin staat dat de Achterhoek meer wil doen dan enkel de door het Rijk opgelegde taakstellingen;
- waarom Bronckhorst enkel heeft gekozen voor amv’ers;
- waarom is gekozen voor 80 jonge mensen per locatie en niet minder zoals menig specialist in opvang van jonge vluchtelingen adviseert;
- wat de grondslag van de afweging is geweest dat er niet is gekozen voor leegstaande gebouwen binnen Bronckhorst, maar wel voor nieuwbouw;
- wie op welk moment waarmee heeft ingestemd (portefeuillehouders, raad, en andere betrokkenen);
- op welke momenten inwoners voor het eerst zijn ingelicht, geconsulteerd, participatie heeft plaats gehad en op welke wijze dat is gebeurd en wie daarbij aanwezig waren namens de gemeente;
- bij de genoemde punten apart te kijken naar locatie Hengelo, locatie Vorden en de daaruit voortkomende vestiging van de ISK-school;
- wanneer en op welke wijze de gemeenteraad is geïnformeerd, geconsulteerd, voorstellen ter instemming zijn voorgelegd verband houdend met de locatie Hengelo, Vorden en ISK-school;
- een duidelijke tijdslijn met daarin verwerkt wat op welk moment is besloten (welke doelgroep, hoe participatie vorm te geven, de raad actief is geïnformeerd met schriftelijke informatie en is meegenomen, et cetera), wie dat heeft gedaan namens het college, de contactmomenten met inwoners en al het andere dat je redelijkerwijs mag verwachten van een goed onderbouwde evaluatie.

En gaat over tot de orde van de dag.

Besluit:	Met 15 stemmen voor (CDA, VVD, GW, PvdA, D66) en 8 stemmen tegen (GBB, GL, CU-SGP) is de motie aangenomen.
Datum besluit:	16 oktober 2025